

DOI: 10.12731/2070-7568-2021-10-3-56-70

УДК 336.22,336.67

## ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕНЕНИЯ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

*Шевцова Т.П.*

*Исследованы налоги, ориентированные на налогообложение представителей малого и среднего бизнеса и направленные на снижение налоговой нагрузки малого предпринимательства, а также облегчение и упрощение для них налогового и бухгалтерского учета. В статье анализируются правовые основы, которым должны соответствовать малые и средние предприятия, а также индивидуальные предприниматели, применяющие специальные режимы.*

**Цель** – выявление недостатков специальных налоговых режимов и формулировка предложений по сведению их к минимуму.

**Метод или методология проведения работы:** в статье были использованы методы сравнения и анализа, а также эмпирическое исследование открытых данных ФНС РФ.

**Результаты:** Рассматривается динамика поступлений в бюджет Смоленской области от уплаты налогов по специальным режимам налогообложения, выявляются тенденции, на основании которых с учетом налоговой политики РФ сформулированы перспективы развития специальных налоговых режимов. В статье приводятся аргументы, подтверждающие необходимость пересмотра требований законодательства о правилах перехода на другой спецрежим.

**Область применения результатов:** результаты исследования будут полезны научным работникам и специалистам, занимающимся вопросами планирования налогов, налогового регулирования на региональном уровне.

**Ключевые слова:** налоговые льготы; специальные налоговые режимы; упрощенная система налогообложения; патентная система налогообложения; структура налоговых доходов бюджета региона

**PROBLEMS OF CHANGING  
THE TAXATION OF SMALL BUSINESSES  
(ON THE EXAMPLE OF THE SMOLENSK REGION)**

*Shevtsova T.P.*

*The taxes focused on the taxation of representatives of small and medium-sized businesses and aimed at reducing the tax burden of small businesses, as well as facilitating and simplifying tax and accounting for them are investigated. The article analyzes the legal framework that small and medium-sized enterprises must comply with, as well as individual entrepreneurs applying special regimes.*

**Purpose.** *Identify the shortcomings of special tax regimes and formulate proposals to minimize them.*

**Methodology** *in article used methods of comparison and analysis, as well as an empirical study of open data of the Federal Tax Service of the Russian Federation.*

**Results:** *The dynamics of revenues to the budget of the Smolensk region from taxes on special taxation regimes is considered, trends are revealed, on the basis of which, taking into account the tax policy of the Russian Federation, the prospects for the development of special tax regimes are formulated. The article provides arguments confirming the need to revise the requirements of the legislation on the rules for switching to another special regime.*

**Practical implications** *the results of the study will be useful to researchers and specialists dealing with tax planning, tax regulation at the regional level.*

**Keywords:** *tax incentives; special tax regimes; simplified taxation system; patent taxation system; structure of tax revenues of the regional budget*

## **Введение**

Поддержка малого бизнеса в налоговом отношении строится на предоставлении возможности применения специальных режимов налогообложения, которые являются льготными по своей сути за счет

пониженного обложения дохода или прибыли, а также сокращения количества уплачиваемых налогов и упрощения системы отчетности. Отмена с 2021 года единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности требует от применявших его налогоплательщиков выбора другого налогового режима. Поддержка малого бизнеса со стороны государства через налоговые механизмы осуществляется практически во всех странах [9, 17, 19, 21]. При этом критерии отнесения бизнеса к субъектам малого предпринимательства уже претерпели существенные изменения в законодательстве, и в настоящее время есть расхождения в установлении параметров для целей налогообложения и общей трактовки понятия «малый бизнес» [2].

Вопросам оптимизации налогообложения путем применения специальных налоговых режимов уделяли внимание многие авторы, большинство ученых подчеркивают наличие высокого уровня налоговой нагрузки и необходимость ее регулирования в различных отраслях [7]. И.С. Букина и А.И. Смирнов считают, что «применение специальных налоговых режимов ограничивает их возможности по снижению налоговой нагрузки для отечественных производителей, ориентированных на внутренний рынок» [4]. А.И. Погорлецкий и Н.В. Покровская выражают мнение, что на современном этапе развития фискальной политики России необходима социальная ориентированность ее основных мер, а также налоговое стимулирование бизнеса [13], что как раз особенно актуально для малого бизнеса.

**Целью** исследования является анализ действующей системы налогообложения для субъектов малого бизнеса и выявление перспектив развития налогового администрирования по специальным режимам. Для достижения поставленной цели были определены задачи, требующие решения, а именно: рассмотреть меры по изменению действующих специальных налоговых режимов и предложить направления повышения эффективности специальных налоговых режимов.

### **Материалы и методы**

Для оценки роли налоговых режимов в обеспечении качества деятельности малых предприятий в статье были использованы ме-

тоды сравнения и анализа, а также эмпирическое исследование открытых данных ФНС РФ.

### Результаты и обсуждение

Планы отмены ЕНВД строились уже давно, поэтому варианты выбора были предложены налоговыми органами заранее. Тем не менее, 30-40% налогоплательщиков по-прежнему оставались на ЕНВД, причем 85% – это индивидуальные предприниматели (таблица 1).

Таблица 1.

**Динамика налогоплательщиков Смоленской области, применяющих специальные налоговые режимы [18]**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Количество индивидуальных предпринимателей, получавших патенты	3 337	4 109	4470	4603
Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по налогу УСН, (ед./чел.), всего	16 217	17 235	17 866	18 287
Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по единому налогу на вмененный доход для отдельных видов деятельности (ед./чел.)	13 829	13 599	13 740	13 081
в т.ч. организации	2 325	2 181	2 196	2 008
индивидуальные предприниматели	11 504	11 418	11 544	11 073

Большинство из них не перешли ранее на патентную систему налогообложения по причинам, ограничивающим возможности ее применения: виды деятельности, количество нанимаемых работников. Соответственно, можно ожидать выбор этими налогоплательщиками в качестве альтернативы ЕНВД упрощенной системы налогообложения. С таким переходом будут определенные сложности, так как применение УСН с объектом «доходы минус расходы» потребует от налогоплательщика организации ведения учета расходов, в чем не было необходимости при использовании ЕНВД, а при выборе объекта налогообложения «доходы» налоговая нагрузка предпринимателя может существенно увеличиться.

УСН наряду с преимуществами имеет и недостатки, одним из которых, как подчеркивает В.Г. Гетьман, является возможность сме-

ны объекта обложения только раз в год [5]. При применении УСН могут возникать различия в определении прибыли в бухгалтерском и налоговом учете [11].

Динамика показателей использования патентов как системы налогообложения свидетельствует о повышении интереса предпринимателей к этой системе, которая в Смоленской области может применяться для 82 видов деятельности (таблица 2).

Таблица 2.

**Показатели эффективности применения патентной системы налогообложения в Смоленской области [18]**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Количество выданных патентов всего	4 069	5 049	5583	5803	5919
Количество индивидуальных предпринимателей	3 337	4 109	4470	4603	4482
Уплачено налога в бюджет, тыс. руб.	78 112	108 968	102 844	113 708	125 417
Количество патентов в расчете на одного индивидуального предпринимателя	1,219	1,229	1,249	1,261	1,321
Сумма налога в расчете на одного индивидуального предпринимателя, тыс. руб.	13,37	35,28	23,00	24,70	27,98

Количество ИП, применяющих патентную систему налогообложения, выросло в 1,5 раза, при этом немного увеличилось и среднее количество патентов в расчете на одного предпринимателя, оно составило в 2020 г. 1,3 патента, но суммы уплаченного в бюджет налога ежегодно увеличивались как в целом по области, так и в среднем на одного предпринимателя, что свидетельствует о росте налоговой базы. Так, в 2020 г. эта сумма выросла на 11,7 млн руб., или на 10 %.

Таким образом, налоговые показатели применения патентной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями Смоленской области подтверждают, что патент эффективен как для государства, так и для налогоплательщиков. Возникновение задолженности по уплате налога для этой системы является минимальным по сравнению с другими, так как налог уплачивается при получении патента [14]. За счет соблюдения принципа удобства и простоты налога для налогоплательщика, патентная система нало-

гообложения является достаточно привлекательной для индивидуальных предпринимателей [15].

Крупнейшим спецрежимом по доле поступлений в бюджет остается упрощенная система налогообложения. В исследуемый период упрощенная система налогообложения применялась в Смоленской области примерно в равных долях по возможным объектам обложения (таблица 3).

Таблица 3.

**Динамика элементов налога при УСН в Смоленской области [18]**

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Налоговая база (млн руб.)	14688,1	17206,4	22139,0	25192,7
доходы				
доходы, уменьшенные на величину расходов	9651,5	9891,1	10480,0	11447,2
Сумма убытка, уменьшающая налоговую базу (млн руб.)	199,5	222,8	257,0	260,5
Сумма налога, подлежащая уплате за налоговый период (млн руб.)	935,8	1168,3	1404,8	1579,8
налога с доходов	553,3	668,3	868,0	988,9
налога с доходов, уменьшенных на величину расходов	382,5	500,1	536,8	590,9
Сумма минимального налога, подлежащая уплате за налоговый период (млн руб.)	265,6	288,1	327,3	328,8
Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по налогу, (ед./чел.), всего	16 217	17 235	17 866	18 287
по объекту налогообложения - доходы	7 751	8 413	8 967	9 357
по объекту налогообложения - доходы, уменьшенные на величину расходов	8 466	8 822	8 899	8 930

При этом суммы уплаченного налога с доходов превышали суммы налога, уплаченного с разницы между доходами и расходами порядка на 30-35%, при этом суммы поступлений от минимального налога составляют более половины от сумм, уплаченных с разницы между доходами и расходами.

В целом для бюджета поступления от уплаты налога по УСН значительно больше по сравнению с патентной системой, например, в 2020 г по УСН было уплачено 1887 млн руб., а по патентной системе – всего 125 млн руб.

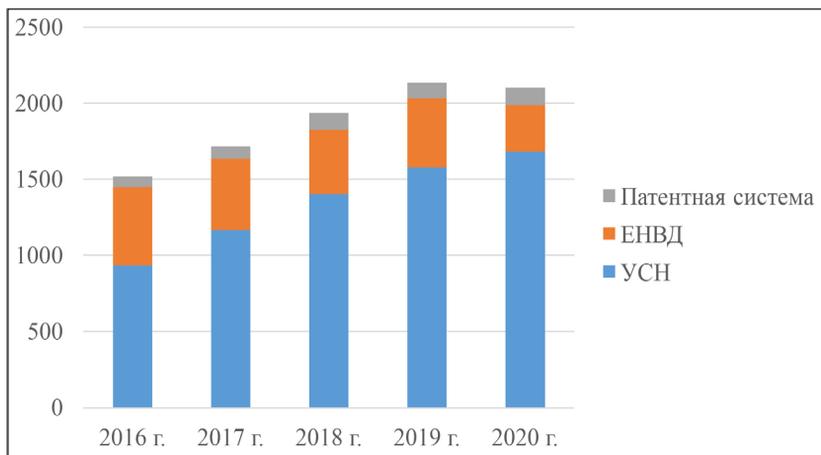
Сумма налога, подлежащая уплате за налоговый период, исчисленного «с доходов», возрастала меньшими темпами, чем сумма налога, подлежащая уплате за налоговый период по объекту «доходы минус расходы»: соответственно в 1,85 раз в 2,25 раз. Даже в 2020 г по сравнению с предыдущим произошел рост сумм уплаченного налога с базы «доходы минус расходы» почти в полтора раза. И это несмотря на предоставленные льготы по уплате налогов в связи с коронавирусными мерами поддержки, которые осуществляются во всех странах [20].

Отмена ЕНВД потребовала от налогоплательщиков, применявших его, выбрать режим налогообложения, а в противном случае они оказываются на общей системе налогообложения, что, по мнению отдельных авторов, может увеличить их налоговую нагрузку [16]. Общая система станет вынужденным вариантом для организаций, ранее применявших ЕНВД, у которых объем выручки или стоимость основных фондов превышают лимиты применения упрощенной системы налогообложения [1].

По мнению М.А. Назарова, отмена ЕНВД с 2021 года может привести к массовому сокращению субъектов малого бизнеса в области тех видов деятельности, которые для него были установлены [10]. Многие авторы отмечали преимущества ЕНВД для налогоплательщиков, более низкую налоговую нагрузку по сравнению с другими спецрежимами [3, 9, 12].

Суммы ЕНВД, подлежащего уплате в бюджет, за исследуемый пятилетний период постоянно снижались, что объясняется снижением количества организаций, применявших этот налог, а с 2018 г. и снижением количества также и индивидуальных предпринимателей. Суммы поступлений в бюджет от уплаты этого налога в 3–4 раза больше по сравнению с поступлениями от патентной системы налогообложения, а по сравнению с упрощенной системой налогообложения – наоборот, в 4 раза меньше (рис. 1).

Таким образом, наибольшую долю в поступлениях в бюджет от уплаты налогов по специальным налоговым режимам для малого бизнеса занимает упрощенная система налогообложения, и в связи с отменой ЕНВД ее доля увеличится в 2021 г.



**Рис. 1.** Суммы поступлений в бюджет от спецрежимов в Смоленской области [18]

Применение специальных налоговых режимов имеет и отрицательные стороны при формировании налоговых доходов бюджетов. Низкая налоговая нагрузка по специальным налоговым режимам является привлекательной для создания схем для уклонения от налогов; усложняется осуществление налогового контроля за деятельностью малого бизнеса [6].

Недостатками специальных налоговых режимов с позиций налогоплательщиков можно назвать следующие:

- ограничения по размерам выручки или дохода, основных средств и численности работников;
- ограничения по возможности перехода на другой режим или смены объекта обложения в течении финансового года;
- ограничения по субъектам, т. е фактически возможность для организаций применять только УСН или же переходить на ОСНО.

Выбор субъектами малого бизнеса режима налогообложения основывается возможностями ведения бухгалтерского и налогового учета, сложности составления и сдачи отчетности, а также перспективами увеличения бизнеса и рисками потерять возможность применения того или иного режима. Большинство малых предприятий опасаются допу-

щения ошибок при ведении налогового учета, оптимизация налоговой нагрузки путем перехода на другой налоговый режим редко изучается ими, поскольку изучать вопросы налогового планирования самостоятельно в рамках постоянно меняющегося законодательства решаются не все, а консультации профессионалов в этих вопросах стоят недешево.

### **Заключение**

Предложения по сохранению поддержки малого бизнеса через налоговый механизм сводятся на современном этапе к следующим:

– разрешить региональным органам власти устанавливать ограничения по размерам дохода для отдельных видов деятельности, разрешения перехода на УСН ежеквартально.

– пересмотреть льготные пороги освобождения от НДС на общей системе налогообложения, так как 2 млн руб. выручки за три месяца – это уже несущественная льгота, применимая разве что для вновь созданных организаций.

– дать возможность для организаций (в целях стимулирования сохранения их численности как налогоплательщиков) самостоятельного выбора на УСН: остаться плательщиком НДС или не платить этот налог.

Считаем, что предложенные меры помогли бы сгладить налоговую нагрузку в переходный период для субъектов малого бизнеса, что позволило бы избежать сокращения количества зарегистрированных налогоплательщиков как организаций, поскольку в настоящее время возможностей выбора для ИП больше.

### ***Список литературы***

1. Абаева К.А. Отмена ЕНВД: какой выбрать новый налоговый режим // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 69-3. С. 94-97.
2. Александрова Е.А. Выбор оптимального режима налогообложения субъектами малого предпринимательства на современном этапе // Финансовая экономика. 2019. № 11. С. 754-757.
3. Александрова Е.А. Налоговые льготы малому и среднему бизнесу в условиях коронавирусной инфекции // Становление и развитие предпринимательства в России: история, современность и перспективы.

- Сборник материалов 6-й Международной научной конференции. Курск, 2020. С. 7-10.
4. Букина И.С., Смирнов А.И. Направления налоговой политики России и возможность снижения налоговой нагрузки на отечественных производителей, ориентированных на внутренний рынок // Финансы: теория и практика. 2020. № 24(4). С. 104-119. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-4-104-119>
  5. Гетьман В.Г. Совершенствование законодательной базы по применению упрощенной системы налогообложения // Экономика. Налоги. Право. 2020. Т. 13. № 1. С. 108-113. <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2020-13-1-108-113>
  6. Гурова С.Ю., Большова Л.А., Шипеев Я. Г. Специальные налоговые режимы в налоговой системе Российской Федерации // Вестник РУК. 2020. №3 (41). С. 30-34.
  7. Дежина И., Нафикова Т., Гареев Т., Пономарев А. Налоговое стимулирование конкурентоспособности телекоммуникационных компаний // Форсайт. 2020. Т. 14. № 2. С. 51-62. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2020.2.51.62>
  8. Курганов В.Н., Сильченкова С.В. Анализ систем налогообложения в сегменте малого и среднего бизнеса // Анализ общественных явлений в 2018 г. Построение прогнозов. Сборник статей по материалам VI ежегодной научно-практической конференции. 2019. С. 150-156.
  9. Медведева И.А. Поддержка малого и среднего предпринимательства на государственном уровне: опыт промышленно-развитых стран // Становление и развитие предпринимательства в России: история, современность и перспективы. Сборник материалов ежегодной международной научно-практической конференции. 2018. С. 139-144.
  10. Назаров М.А. Проблемы и перспективы налогообложения малого бизнеса в условиях отмены единого налога на вмененный доход // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2020. № 1-1. С. 475-479.
  11. Никитина Н.Н. Специфика учета финансовых результатов организации на УСН // Актуальные вопросы налогообложения, налогового администрирования и экономической безопасности. Сборник научных статей IV Всероссийской научно-практической конференции. Курск, 2020. С. 198-201.

12. Парасоцкая Н.Н., Яковлев Н.Д. Выбор оптимального режима налогообложения как фактор повышения рентабельности субъектов малого предпринимательства // Экономика. Налоги. Право. 2019. Т. 12. № 6. С. 134-143.
13. Погорлецкий А.И., Покровская Н.В. Сравнительный анализ мер фискального регулирования стран G20 в эпоху коронакризиса и в посткоронавирусной перспективе // Journal of Applied Economic Research. 2021. Т. 20, № 1. С. 31–61. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2021.20.1.002>
14. Рейхерт Н.В. Причины возникновения задолженности по налогам и сборам на региональном уровне // Социально-экономические проблемы регионального развития на современном этапе. Материалы международной научной конференции. 2019. С. 183-187.
15. Сабекия К.Р., Александрова Е.А. Особенности учета и налогообложения расчетов с бюджетом при патентной системе налогообложения // Анализ общественных явлений в 2018 г. Построение прогнозов. Сборник статей по материалам VI ежегодной научно-практической конференции. 2019. С. 183-191.
16. Ткаченко Ю.А., Шматко А.П. Отмена ЕНВД: особенности перехода на УСН // Белгородский экономический вестник. 2021. № 1 (101). С. 126-129.
17. Чалакова Э.А., Мустафаева Э.М. Специальные налоговые режимы как метод реализации государственной политики поддержки малого бизнеса // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства. Симферополь, 2020. С. 688-691.
18. Официальный сайт ФНС РФ. [Электронный ресурс]. [https://www.nalog.gov.ru/rn67/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.gov.ru/rn67/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (дата обращения: 08.06.2021).
19. Digdowiseiso K., Sugiyanto E., Setiawan H.D. Fiscal Decentralisation and Inequality: Evidence from Indonesia // Экономика региона. 2020. Vol. 16, No. 3. P. 989-1002. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-3-24>
20. Dvořák M., Rovný P., Grebennikova V., Faminskaya M. Economic impacts of Covid-19 on the labor market and human capital // Terra Economicus.

2020. Vol. 18, No. 4. P. 78–96. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2020-18-4-78-96>
21. Che Sulaiman N.F., Ab-Hamid M.F., Ridzuan A.R. Inclusive Growth: Comprehensive Dimension of Income Distribution. // Экономика региона. 2021. Vol. 17, No. 1. P. 301-317. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-23>

### References

1. Abaeva K.A. Otmena ENVD: kakoy vybrat' novyy nalogovyy rezhim [Cancellation of UTII: how to choose a new tax regime]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*, 2021, no. 69-3, pp. 94-97.
2. Aleksandrova E.A. Vybora optimal'nogo rezhima nalogooblozheniya sub'ektami malogo predprinimatel'stva na sovremennom etape [The choice of the optimal taxation regime for small businesses at the present stage]. *Finansovaya ekonomika*, 2019, no. 11, pp. 754-757.
3. Aleksandrova E.A. Nalogovye l'goty malomu i srednemu biznesu v usloviyakh koronavirusnoy infektsii [Tax incentives for small and medium-sized businesses amid coronavirus infection]. *Stanovlenie i razvitiye predprinimatel'stva v Rossii: istoriya, sovremennost' i perspektivy. Sbornik materialov 6-y Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Formation and development of entrepreneurship in Russia: history, modernity and prospects. Collection of materials of the 6th International Scientific Conference]. Kursk, 2020, pp. 7–10.
4. Bukina I. S., Smirnov A. I. Napravleniya nalogovoy politiki Rossii i vozmozhnost' snizheniya nalogovoy nagruzki na otechestvennykh proizvoditeley, orientirovannykh na vnutrenniy rynek [Directions of Russia's tax policy and the possibility of reducing the tax burden on domestic producers focused on the domestic market]. *Finansy: teoriya i praktika*, 2020, no. 24(4), pp. 104-119. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2020-24-4-104-119>
5. Get'man V.G. Sovershenstvovanie zakonodatel'noy bazy po primeneniyu uproschennoy sistemy nalogooblozheniya [Improving the Legal Framework for Applying the Simplified Tax System]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2020, vol. 13, no. 1, pp. 108–113. <https://doi.org/10.26794/1999-849X-2020-13-1-108-113>

6. Gurova S. Yu., Bol'shova L. A., Shipeev Ya. G. Spetsial'nye nalogovye rezhimy v nalogovoy sisteme Rossiyskoy Federatsii [Special tax regimes in the tax system of the Russian Federation]. *Vestnik RUK*, 2020, no. 3 (41), pp. 30–34.
7. Dezhina I., Nafikova T., Gareev T., Ponomarev A. Nalogovoe stimulirovanie konkurentosposobnosti telekommunikatsionnykh kompaniy [Tax incentives for the competitiveness of telecommunications companies]. *Forsayt*, 2020, vol. 14, no. 2, pp. 51–62. <https://doi.org/10.17323/2500-2597.2020.2.51.62>
8. Kurganov V.N., Sil'chenkova S.V. Analiz sistem nalogooblozheniya v segmente malogo i srednego biznesa [Analysis of taxation systems in the segment of small and medium-sized businesses]. *Analiz obshchestvennykh yavleniy v 2018 g. Postroenie prognozov. Sbornik statey po materialam VI ezhegodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Analysis of social phenomena in 2018. Making forecasts. Collection of articles based on the materials of the VI annual scientific-practical conference], 2019, pp. 150–156.
9. Medvedeva I.A. Podderzhka malogo i srednego predprinimatel'stva na gosudarstvennom urovne: opyt promyshlennno-razvitykh stran [Support of small and medium-sized businesses at the state level: the experience of industrialized countries]. *Stanovlenie i razvitie predprinimatel'stva v Rossii: istoriya, sovremennost' i perspektivy. Sbornik materialov ezhegodnoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Formation and development of entrepreneurship in Russia: history, modernity and prospects. Collection of materials of the annual international scientific and practical conference], 2018, pp. 139–144.
10. Nazarov M.A. Problemy i perspektivy nalogooblozheniya malogo biznesa v usloviyakh otmeny edinogo naloga na vmenenny dokhod [Problems and perspectives of small business taxation in the context of abolition of the special tax on imputed income]. *Nauka XXI veka: aktual'nye napravleniya razvitiya* [Science of the XXI Century: Actual Directions of Development], 2020, no. 1-1, pp. 475–479.
11. Nikitina N.N. Spetsifika ucheta finansovykh rezul'tatov organizatsii na USN [The specifics of accounting for the financial results of an organization on the STS]. *Aktual'nye voprosy nalogooblozheniya, nalogovogo administrirovaniya i ekonomicheskoy bezopasnosti. Sbornik nauchnykh statey IV Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Topical issues of taxation, tax

- administration and economic security. Collection of scientific articles of the IV All-Russian scientific-practical conference]. Kursk, 2020, pp. 198–201.
12. Parasotskaya N.N., Yakovlev N.D. Vybor optimal'nogo rezhima nalogooblozheniya kak faktor povysheniya rentabel'nosti sub'ektov malogo predprinimatel'stva [The choice of the optimal tax regime as a factor in increasing the profitability of small businesses]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*, 2019. vol. 12, no. 6, pp. 134–143.
  13. Pogorletskiy A. I., Pokrovskaya N. V. Sravnitel'nyy analiz mer fiskal'nogo regulirovaniya stran G20 v epokhu koronakrizisa i v postkoronavirusnoy perspektive [Comparative analysis of measures of fiscal regulation of the G20 countries in the era of the coronavirus crisis and in the post-coronavirus perspective]. *Journal of Applied Economic Research*, 2021. vol. 20, no. 1, pp. 31–61. <https://doi.org/10.15826/vestnik.2021.20.1.002>
  14. Reykhert N.V. Prichiny vzniknoveniya zadolzhennosti po nalogam i sboram na regional'nom urovne [Causes of tax and levy arrears at the regional level]. *Sotsial'no-ekonomicheskie problemy regional'nogo razvitiya na sovremennom etape. Materialy mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii* [Socio-economic problems of regional development at the present stage. Materials of the international scientific conferenc], 2019, pp. 183–187.
  15. Sabekiya K.R., Aleksandrova E.A. Osobennosti ucheta i nalogooblozheniya raschetov s byudzhedom pri patentnoy sisteme nalogooblozheniya [Features of accounting and taxation of settlements with the budget under the patent taxation system]. *Analiz obshchestvennykh yavleniy v 2018 g. Postroyeniye prognozov. Sbornik statey po materialam VI ezhegodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Analysis of social phenomena in 2018. Making forecasts. Collection of articles based on the materials of the VI annual scientific-practical conference], 2019, pp. 183–191.
  16. Tkachenko Yu.A., Shmatko A.P. Otmena ENVD: osobennosti perekhoda na USN [Cancellation of UTII: features of the transition to the simplified tax system]. *Belgorodskiy ekonomicheskyy vestnik*, 2021, no. 1 (101), pp. 126–129.
  17. Chalakova E.A., Mustafaeva E.M. Spetsial'nye nalogovye rezhimy kak metod realizatsii gosudarstvennoy politiki podderzhki malogo biznesa [Special tax regimes as a method of implementing state policy to support small businesses]. *Natsional'nye ekonomicheskie sistemy v kontekste formirovaniya global'nogo ekonomicheskogo prostranstva* [National

- economic systems in the context of the formation of a global economic space]. *Simferopol'*, 2020, pp. 688–691.
18. Official site of the Federal Tax Service of the Russian Federation. [https://www.nalog.gov.ru/rn67/related\\_activities/statistics\\_and\\_analytics/forms/](https://www.nalog.gov.ru/rn67/related_activities/statistics_and_analytics/forms/) (accessed: 06/08/2021).
  19. Digdowiseiso K., Sugiyanto E., Setiawan H.D. Fiscal Decentralisation and Inequality: Evidence from Indonesia. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2020, vol. 16, no. 3, pp. 989-1002, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2020-3-24>.
  20. Dvořák M., Rovný P., Grebennikova V., Faminskaya M. Economic impacts of Covid-19 on the labor market and human capital. *Terra Economicus*, 2020, vol. 18, no. 4, pp. 78–96. <https://doi.org/10.18522/2073-6606-2020-18-4-78-96>.
  21. Che Sulaiman N.F., Ab-Hamid M.F., Ridzuan A.R. Inclusive Growth: Comprehensive Dimension of Income Distribution. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 2021, vo. 17, no. 1, pp. 301-317. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-23>.

### ДАнные ОБ АВТОРЕ

**Шевцова Татьяна Павловна**, доцент кафедры экономики, к.э.н.,  
доцент  
*Смоленский государственный университет*  
*ул. Пржевальского, 4, г. Смоленск, 214000, Российская Фе-*  
*дерация*  
*tpshev@mail.ru*

### DATA ABOUT THE AUTHOR

**Tatyana P. Shevtsova**, Candidate of Economics, Associate Professor,  
Department of Economics  
*Smolensk State University*  
*4, Przhevalsky Str., Smolensk, 214000, Russian Federation*  
*tpshev@mail.ru*  
*SPIN-code: 9306-5380*  
*ORCID: 0000-0001-7879-6772*