

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

ECONOMIC STUDIES

DOI: 10.12731/2070-7568-2023-12-2-7-38

УДК 338.24.021.8



Научная статья | Региональная и отраслевая экономика

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ УСТОЙЧИВОГО
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ*****В.В. Беляев, А.Л. Беседин, Т.Н. Егорушкина***

Нынешний период экономического становления характеризуется активным развитием глобализационных процессов и мировых кризисов, которые сопровождаются усилением и обострением отношений между странами, усугублением политических и экономических проблем, что в конечном итоге влечет за собой потерю стабильности и потенциала их развития. В связи с чем наиболее важной проблемой становится обеспечение экономической безопасности страны, которая необходима не только для её независимости и защищенности ее экономики от внешних и внутренних угроз, но и позволит обеспечить экономический суверенитет страны и единство ее экономического пространства. Экономическую безопасность страны невозможно представить без инновационной составляющей, объединяющей в себе различные виды ресурсов: технико-технологических, управленческих, инфраструктурных и других ресурсов и факторов, воздействующих на осуществление инновационных процессов, являющихся основой современного социально-экономического развития стран и регионов.

Подготовка и реализация проектов по созданию нового формирования устойчивого инновационного развития территории с учетом специфических особенностей развития городов и их регионов в период глубоких трансформационных изменений в мировой экономике является приоритетной задачей

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о необходимости разработки системного подхода к формированию территорий устойчивого инновационного развития с учетом оценки связи повышения эффективности со-

циально-экономического развития региона со стабилизирующим эффектом и инициализацией инновационного прорыва в деятельности предприятий и организаций в условиях мирового глобального кризиса.

Цель – разработка системного подхода к формированию территорий устойчивого инновационного развития в условиях глобального кризиса с целью обеспечения экономической безопасности регионов.

Метод или методология проведения работы: в статье использовались такие методы, как классификация, обобщение, типология, анализ и синтез, сопоставление и сравнение, метод логической интерпретации, метод аналогии, метод доказательства, метод логического обоснования.

Результаты: сформулированы конкретные методы и инструменты создания территорий инновационного развития новой формации в рамках осуществляемых в стране экономических преобразований в условиях санкционного давления с целью повышения уровня национальной экономической безопасности

Область применения результатов: полученные результаты целесообразно применять с целью повышения качества управления при формировании инновационной стратегии с целью повышения экономической безопасности субъекта РФ.

Ключевые слова: экономическая безопасность государства; мировой экономический кризис; турбулентная социально-экономическая среда; экономические санкции; импортозамещение; территории инновационного развития; мировые глобализационные процессы; гиперконкуренция; точки регионально-го роста; наукограды

Для цитирования. Беляев В.В., Беседин А.Л., Егорушкина Т.Н. Экономическая безопасность регионов Российской Федерации через призму формирования территорий устойчивого инновационного развития // Наука Красноярья. 2023. Т. 12, №2. С. 7-38. DOI: 10.12731/2070-7568-2023-12-2-7-38

Original article | Regional and Sectoral Economics

ECONOMIC SECURITY OF THE REGIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION THROUGH THE PRISM OF THE FORMATION OF TERRITORIES OF SUSTAINABLE INNOVATIVE DEVELOPMENT

V.V. Belyaev, A.L. Besedin, T.N. Egorushkina

The current period of economic formation is characterized by the active development of global processes and global crises, which are accompanied by the strengthening

and aggravation of relations between countries, the aggravation of political and economic problems, which ultimately entails a loss of stability and the potential for their development. In this connection, the most important problem is ensuring the economic security of the country, which is necessary not only for its independence and the protection of its economy from external and internal threats, but also will ensure the economic sovereignty of the country and the unity of its economic space. It is impossible to imagine the economic security of a country without an innovative component that combines various types of resources: technical, technological, managerial, infrastructural and other resources and factors affecting the implementation of innovative processes that are the basis of modern socio-economic development of countries and regions.

Preparation and implementation of projects to create a new formation of sustainable innovative development of the territory, taking into account the specific features of the development of cities and their regions during the period of deep transformational changes in the world economy is a priority task

The analysis makes it possible to conclude that it is necessary to develop a systematic approach to the formation of territories of sustainable innovative development, taking into account the assessment of the relationship between improving the efficiency of socio-economic development of the region with a stabilizing effect and the initialization of an innovative breakthrough in the activities of enterprises and organizations in the global global crisis.

Purpose. *Development of a systematic approach to the formation of territories of sustainable innovative development in the context of the global crisis in order to ensure the economic security of the region.*

Methodology in article: *methods as classification, generalization, typology, analysis and synthesis, comparison and comparison, method of logical interpretation, method of analogy, method of proof, method of logical justification.*

Results: *Specific methods and tools for creating territories of innovative development of a new formation are formulated within the framework of economic transformations carried out in the country under the conditions of sanctions pressure in order to increase the level of national economic security.*

Practical implications *it is advisable to apply the results obtained to improve the quality of management in the formation of an innovative strategy for the economic security of the subjects of the Russian Federation*

Keywords: *economic security of the state; global economic crisis; turbulent socio-economic environment; economic sanctions; import substitution; territories of innovative development; global globalization processes; hypercompetition; points of regional growth; science cities; state support for innovative development of regions; enterprises and organizations*

***For citation.** Belyaev V.V., Besedin A.L., Egorushkina T.N. Economic Security of the Regions of the Russian Federation through the Prism of the Formation of Territories of Sustainable Innovative Development. Krasnoyarsk Science, 2023, vol. 12, no. 2, pp. 7-38. DOI: 10.12731/2070-7568-2023-12-2-7-38*

Введение

Третье тысячелетие характеризуется стремительным развитием глобализационных процессов и серией мощных мировых кризисов, которые резко усилили турбулентность социально-экономической среды [1, 2].

В результате в мировом сообществе не только осложнились и обострились отношения между многими странами с трансформацией конкуренции в гиперконкуренцию [3], но и возникли сложные политические и экономические проблемы, поставившие ряд стран в ситуацию потери потенциала развития, стабильности существования, и даже на грань катастрофического кризисного сценария, связанного с потерей независимости.

В связи с отмеченными обстоятельствами на первый план выдвигаются вопросы экономической безопасности страны, призванной обеспечить не только её независимость, но также устойчивое гармоничное развитие [4, 5].

Из множества существующих трактовок экономической безопасности страны в данном контексте, согласно сказанному выше, целесообразно использовать определение академика Л.И. Абалкина: «совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, её стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию» [4]. Вполне гармонично сочетается с этим определением и триада элементов экономической безопасности страны: экономическая независимость – экономическая устойчивость – экономическое развитие.

Для некоторых стран, как и для Российской Федерации из-за международных санкций, введенных США, Евросоюзом и их союзниками, динамичные изменения макроэкономических и микроэкономических факторов национальной экономики значительно ухудшились под влиянием мировой социально-экономической ситуации [36]. Наряду с широким спектром возможной эффективной ответной реакцией России на санкции, следует признать, что достаточно серьезные проблемы для страны все же могут возникнуть, прежде всего, в области импортозамещения [6-9; 34]. Для замещения импорта национальными товарами могут использоваться протекционистские методы регулирования: тарифы и нетарифные меры [6]. Принято считать, что идея импортозамещения, характеризующаяся заменой товаров, ввозимых в город, товарами, которые произведены в городе,

была наиболее четко предложена Джейн Джейкобс [7]. Вместе с тем следует отметить, что ряд исследователей считает, что идее импортозамещения почти столько же лет, сколько самому человечеству. Люди, жившие поначалу натуральным хозяйством, в силу неразвитости хозяйственных связей между обособленными общинами, предпочитали обходиться тем, что имеют, а не рассчитывать на соседей.

Главным внутренним фактором разобщенности выступало «взаимное недоверие сторон», выливавшееся то в локальные конфликты, то в полномасштабные войны за обладание ресурсами, а внешним – неразвитая дорожная инфраструктура и низкий уровень участников рыночных отношений, не обладавших, прежде всего, развитой письменной культурой оформления сделок. Согласно воззрениям Платона «Идеальное государство» является сообществом земледельцев, ремесленников, производящих все необходимое для поддержания жизни граждан, воинов и философов-правителей. Именно Платон, формируя концепцию «идеального государства», настаивает на принципе самообеспечения, заключающегося в выработке собственного продукта во всех отраслях, включая не только продовольственную, но и идеологическую. Действительно, хозяйственная жизнь Древней Греции была ориентирована на самообеспечение и производство продуктов питания. Как правило, свои повседневные нужды каждая семья обеспечивала самостоятельно. Основными занятиями были земледелие, рыболовство, скотоводство. Важную роль играли такие ремесла, как керамика, текстильное производство и металлообработка. Торговля была значительно развита. Приобретение продуктов на стороне (через обмен или торговлю) практиковалось, но не было еще непременным условием жизни [8,9]. Стадию проведения экономической политики импортозамещения в 50-70 гг. XX века прошли большинство из новых индустриальных стран.

Цель – разработка системного подхода к формированию территорий устойчивого инновационного развития в условиях глобального кризиса с целью обеспечения экономической безопасности регионов.

Результаты и обсуждение

В процессе реализации проектов импортозамещения большое внимание на современном этапе уделяется решению вопросов, связанных с высокотехнологичной продукцией инвестиционного назначения [41, 42]. Ключевой целью стратегического уровня в этом контексте является собственное производство высокотехнологичной продукции в рамках импортозамещения, причем, не на уровне простого повторения (рабского копирования)

такого рода продукции, а с выходом на совершенно новый инновационный уровень производства.

Квалифицированное решение проблем импортозамещения, в плане указанной выше установки, в решающей степени зависит от максимизации использования внутренних возможностей и резервов территориальных образований (регионов – область, край, город). При этом особое значение приобретает формирование территорий устойчивого инновационного развития, которые обеспечивают «базовый плацдарм импортозамещения» на основе механизмов импортозамещения по трем основным категориям (базовая концептуальная триада): ограничение импорта – стимулирование местного производства – стимулирование потребления отечественной продукции. Особое значение при этом придается разработке, трансляции, а в ряде случаев и циклической допустимой модернизации (совершенствованию) национальных правил стратегии импортозамещения.

Созданные в России современные административно-территориальные образования (города, поселки, обособленные части городов) с высоким научно-техническим потенциалом играют ключевую роль в выполнении важнейших научно-прикладных задач, таких как исследования и разработки проектов, направленных на поддержание и повышение экономической безопасности страны.

В России было создано около 70 административно-территориальных образований, но они не равномерно распределены по территории страны. Большая часть из них находится в Московской области, а также в других областях и краях страны, таких как Челябинская, Свердловская, Новосибирская и других. Они также не равномерно распределены по федеральным округам, большинство находится в Центральном, Сибирском и Уральском регионах. На территории с высоким научно-техническим потенциалом живут более трех миллионов людей, из которых свыше одного миллиона работают в организациях, занятых научно-производственными комплексами.

На сегодняшний день, наукограды (также известные как технополисы) получили широкое распространение. Эти городские округа имеют высокий научно-технический потенциал, и создаются они для производства новой прогрессивной продукции и разработки новых высокотехнологичных продуктов. Они взаимодействуют с университетами и научно-техническими центрами, и успешно реализуют проекты в области фундаментальных исследований, ядерной энергетики, приборостроения, машиностроения, электроники, энергетики, космоса, авиации, химии, биотехнологии и агропромышленного комплекса.

В контексте рассматриваемой национальной экономической безопасности через призму инновационного развития российской социально-экономической системы целесообразным является проведение «аудита» существующего потенциала территорий с высоким научно-техническим потенциалом, обладающих высоким научно-техническим потенциалом, обращая особое внимание на интеграцию и гармонизацию взаимодействия ключевых конкурентоспособных обособленных частей такого рода территориальных образований. Представляется, что именно территориальные образования подобного типа смогут составить основу территории инновационного развития «новой формации».

Рассматриваемый подход к созданию территорий «новой формации» и инновационного развития может обеспечить квалифицированное выполнение заданий правительства по осуществлению научно-исследовательских и экспериментально-конструкторских работ, связанных с производством конкурентоспособной продукции для того, чтобы была возможность занять свою нишу на внутреннем и внешнем рынках с целью обеспечения экономической безопасности на национальном уровне.

Обобщенная модель формирования территории инновационного развития «новой формации» с учетом материалов, отраженных в ряде источников [1, 10, 11], приведена на рис. 1. Данная модель представляет собой концентрацию и гармонизацию ключевых компонентов, обеспечивающих полноценную и эффективную деятельность в рамках ранее рассмотренной триады элементов экономической безопасности страны: экономическая независимость – экономическая устойчивость – экономическое развитие.

Концептуальной особенностью формирования территории инновационного развития «новой формации» является особый акцент на гармонизации взаимодействия всех ключевых компонентов такого рода территории (рис. 2) на основе глубоких внутренних обратных связей. Именно это позволит обеспечить радикальное повышение эффективности дальнейшей деятельности и развития данных территорий за счет достижения эффекта синергии, обеспечивающим необходимые и достаточные условия осуществления инновационного прорыва на заданном направлении, решающим соответствующие стратегически важные задачи национальной экономической безопасности (в том числе и в плане импортозамещения).

Отмеченная отличительная особенность формирования территории инновационного развития «новой формации» является фундаментальной и существенно значимой, так как в полной мере реализует важнейший тезис системного подхода «взаимодействие частей важнее самих частей». Кро-

ме всего прочего, это означает необходимость полной и абсолютной ориентации при построении системы управления такого рода территориями, предприятиями и организациями на «процессное мышление» (процессный подход) – особенно в условиях мирового экономического кризиса (в том числе и при создании «портфеля инновационных проектов» и комплексной их реализации согласно системно-аналитической логике достижения указанного выше синергетического эффекта).

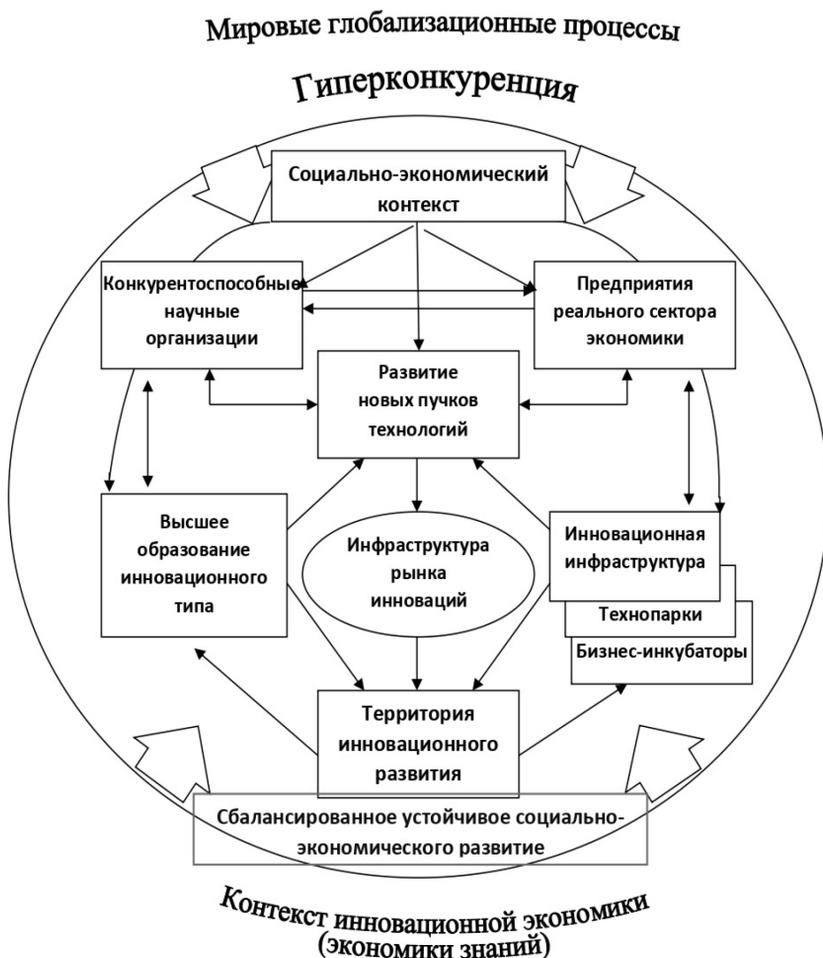


Рис. 1. Модель формирования территории инновационного развития «новой формации»

Кроме того, следует отметить, что одной из главных задач создания территорий инновационного развития «новой формации» является не только развитие технологий, которое основывается на успешной инновационной деятельности, но также и улучшение экономического и социального благосостояния жителей территории (рис. 2).

Как было упомянуто ранее, инновационные территории «новой формации» не создаются с нуля. Они имеют наибольший потенциал для развития в определенных городах. Некоторые авторы считают, что именно из-за высокой концентрации различных предприятий, исследовательских и образовательных учреждений в этих городах, их экономика имеет многогранный и многомерный характер. Кроме того, важную роль в создании инновационных территорий «новой формации» играют крупные города [12].

Согласно проведенному анализу, города составляют более 2% площади суши, а учитывая быстрый процесс урбанизации, к 2025 году примерно две трети населения страны будут проживать в городах, при этом более половины человек будут жить в крупных городах с населением более 500000 человек, где возникают сложные и многообразные проблемы, требующие использования развитых социально-экономических и технологических систем.

Это происходит преимущественно из-за того, что в настоящее время крупные города имеют статус мегаполисов, которые сталкиваются с разнообразными и сложными проблемами, характерными именно для них. Для их решения применяются развитые социально-экономические и технологические системы. В России насчитывается более десятка городов с населением более миллиона человек, и статистика показывает, что в этих городах живет каждый шестой житель. В России насчитывается более десятка городов с миллионным населением, где проживает каждый шестой житель. Кроме того, в силу отмеченных выше факторов, рынок труда больших городов в наибольшей степени обеспечен кадрами, которые требуются для формирования территории «новой формации».

Согласно сложившейся практике образования отечественных территорий, имеющих высокий научно-технический потенциал, их можно разделить на три категории:

1. Эта территория, где имеются научные и производственные учреждения, деятельность которых направлена на обеспечение национальной безопасности. К таким территориям относятся закрытые автономные округа (ЗАТО), и после реорганизации ряда из них часть производственных мощностей может быть использована для решения сложных стратегических задач импортозамещения.

2. Эта территория имеет научную часть, которая фокусируется на решении приоритетных задач и направлений науки и техники, а также на критических технологиях на федеральном уровне, тогда как производственная часть уже освоила или может освоить производство высокотехнологичной конкурентоспособной продукции с высоким спросом на внутреннем и внешнем рынках после определенной реорганизации и модернизации.

3. Эта территория, которая сейчас не ориентирована на решение проблем в перспективных научно-технических областях, а сконцентрирована в основном на скорейшем расширении собственных производственных возможностей.

Для достижения национальной экономической безопасности и развития городов и регионов необходимо провести всесторонний анализ их природно-ресурсного, социально-экономического, социально-политического и экологического потенциала. Однако, реализовать такую «ролевую функцию», используя управление на основе метода «кнута и пряника», даже при наличии должного финансирования, практически абсолютно невозможно (в силу возникновения критически значимых проблем из-за непонимания процессов и явлений, характерных для состояния мировой социально-экономической системы XXI века).

По мнению авторов, для разработки системной методологии развертывания инновационного развития на территории России важно сначала определить основные направления, которые отражают следующее.

- характер и направления развития глобальной экономической глобализации;
- главные макро- и микроэкономические факторы, которые способствуют увеличению конкуренции и являются стимулом для инноваций и реформирования отечественных предприятий и организаций с целью создания инновационных территорий развития.

Понимание глобальных процессов и их тенденций является важным аспектом в определении позиции различных федеральных и муниципальных служб и управленческих структур. Глобализация имеет как положительное, так и отрицательное влияние на развитие современного общества, и ее значимость для будущего не может быть недооценена. Как отмечал Э. Гидденс, понимание глобализации необходимо для понимания будущего [13].

За последние два десятилетия мировые глобальные процессы перешли в экспоненциальный рост, что привело к увеличению значения научно-производственного аспекта в решении проблем национальной экономической безопасности. Этот аспект выражается в феномене «техноглобализма»,

который характеризуется объединением нововведений, научного опыта и новых технологий разных стран в единый комплекс технических знаний. В результате возникают «технологические макросистемы» в различных отраслях промышленности, что позволяет компаниям и целым странам формировать доминирующие конкурентные преимущества.

Техноглобализм привел к появлению глобальной конкуренции в современном бизнесе, что становится стратегической целью для более успешных компаний, работающих на мировом рынке. По словам П. Друкера в его книге «Задачи менеджмента в XXI веке», важность глобальной конкуренции заключается в том, что ни одна организация, будь то коммерческое предприятие, университет или больница, не может выжить или добиться успеха, не соответствуя стандартам, установленным лидерами индустрии, независимо от их местоположения в мире [14].

В связи с глобальными изменениями во внешней среде, которые существенно влияют на социально-экономическое пространство практически всех стран мирового сообщества, а также на экономическую безопасность, особенно в условиях глобального экономического кризиса и санкций в некоторых странах, можно выделить следующие направления с учетом системно-аналитического подхода, описанного в [1, 3, 15-19, 28]:

1. Быстрое расширение транснациональных корпораций (ТНК), финансовых институтов и научно-технических центров по всему миру [17, 18] характеризует преодоление бизнесом границ пространства и времени. Они переносят свои капиталы, материальные, технологические, интеллектуальные ресурсы и носители знаний в зоны своих интересов. Производственный (научно-производственный), финансовый и коммерческий капитал являются частью ассоциации финансово-промышленных групп (ФПГ), которые являются основной формой системы организации производства. Они составляют основу производственно-технологического комплекса большинства экономически развитых стран мира и всего мирового хозяйства в целом. Современные финансово-промышленные группы имеют всеобъемлющий масштаб и характер своей деятельности. Они состоят из промышленных компаний, банков, финансовых учреждений, торговых и строительных организаций, тесно связанных с другими отраслями экономики, основываясь на финансовых и акционерных связях, а также коммерческих отношениях. Однако, особенностью этих групп является увеличение их членов в промышленной и банковской сферах, включая компании, работающие не только в промышленности, но и в агробизнесе и сфере услуг, а также расширение финансовой составляющей, которая

теперь включает в себя не только коммерческие банки, но и страховые компании, пенсионные фонды и инвестиционные компании.

2. Обострение международной конкуренции, сопровождающееся кардинальными изменениями, оставляет промышленным компаниям единственный выход - перейти на работу в условиях сверхвысокой конкуренции [3]. Если высокотехнологичные промышленные предприятия откажутся от участия в глобальной гиперконкуренции, то это приведет к проблемам не только внутри этих предприятий и в промышленном секторе, но и повлечет за собой проблемы национального масштаба, которые могут привести к тому, что страна окажется в категории третьего или даже «четвертого мира», и ей будет трудно выбраться из этой ситуации.

3. В современном мире, где все большее значение приобретает техноглобализм и развитие новых технологий, особенно важно понимать, что значительное влияние на экономический рост оказывает «объединение» трех ключевых технологий: информационно-коммуникативных, биотехнологических и технологий, связанных с новыми материалами. Важно отметить, что эти технологии неразрывно связаны друг с другом и образуют своеобразный «пучок» технологий, который имеет большой потенциал влияния на экономический рост предприятий, различных секторов экономики и экономику в целом. Современные эксперты считают, что объединение этих трех технологий в течение следующих двух десятилетий будет гарантией технологической жизнеспособности и конкуренции на мировом технологическом рынке.

4. Мировое сообщество перешло на следующий этап информационной эры, характеризующейся большим объемом данных, которые генерируются и обрабатываются каждую секунду. Это приводит к необходимости использования новых технологий для хранения, обработки и анализа данных, таких как большие данные (Big Data), и искусственный интеллект машинное обучение (Machine Learning) и искусственный интеллект (Artificial Learning). Также важным фактором является развитие интернет-технологий и распространение мобильных устройств, что позволяет пользователям получать доступ к информации в любое время из любой точки мира. В целом этот этап характеризуется бесконечными возможностями для создания новых продуктов и услуг на основе информационных технологий.

Концепции информационного общества и онлайн-общества возникли из того, что информационные технологии стали важной частью процесса глобализации и оказывают значительное влияние на индустриальное общество. Так, например, канадский экономист и социолог Джон Кеннет Гэлбрейт в своих работах концентрировал внимание на роли государства

и корпораций в индустриальном обществе. Одной из самых его известных работ является книга «The New Industrial State» («Новое промышленное общество»), опубликованная в 1967 году []. В этой книге Гэлбрейт описывает современную экономику как систему, которая контролируется не отдельными предприятиями или рыночными механизмами, а большими корпорациями, которые обладают, как утверждал Гэлбрейт значительными политической и экономической мощью благодаря своему размеру и способности конкурировать с другими компаниями [20].

Американский социолог и экономист Даниэль Бэлл [21] предложил новую концепцию развития современного мира и утверждал, что после индустриальной революции наступит эпоха постиндустриализма, которая будет характеризоваться тем, что все производственные отрасли станут все более автоматизированными и компьютеризированными, что приведет к изменению в структуре занятости. Кроме того, Бэлл подчеркивал значимость информационных технологий для развития постиндустриального общества, обратив внимание на то, что именно они позволяют быстро передавать информацию и способны координировать действия на глобальном уровне. Бэлл также считал, что постиндустриальное общество отличается от индустриального не только экономически, но и социокультурно.

В эпоху информационного развития особое значение приобретает превращение информации в знания. Известный социолог Р. Кроуфорд отмечает различие между понятиями «информация» и «знания» (знания - это способность применять информацию в определенных видах деятельности) и характеризует наше современное общество как общество знаний. В. Иноземцев также подчеркивает, что знание является первичным ресурсом общества в производственном плане, а не столько информация, которая существует вне сознания человека. Таким образом, можно утверждать, что наиболее важным производственным ресурсом является знание, то есть информация, которую человек получает, а не та, которая существует вне его сознания [19]. В современном мире знания и информация стали ключевыми факторами развития экономики и общества в целом. Именно они определяют конкурентоспособность компаний, уровень жизни населения, инновационный потенциал страны. Знания являются основой создания новых технологий, продуктов и услуг. Без них невозможно производить высокотехнологичную продукцию и предоставлять качественные услуги. Главным критерием социально-экономической мощи страны является возможность каждого человека приобретать, применять и развивать свои знания по рассматриваемым вопросам [17]. Именно поэтому особая роль в

нынешнем веке отводится так называемым «обучающимся организациям», особенно тем, которые могут генерировать новые знания [26].

5. В современном бизнесе появилось новое явление, известное как «финансомика». Оно основано на замене классической экономической формулы «товар-деньги-товар» на новую виртуальную формулу «деньги-деньги». Это стало возможным благодаря развитию информационных технологий и коммуникаций, которые были интегрированы во все информационные потоки, циркулирующие в бизнес-мире. Вторая фаза информационной эры, которая началась с присоединения международного сообщества, привела к удивительному ускорению оборота капитала в начале XXI века. Это означает, что теперь в долларовом эквиваленте в минуту оборачивается 1 миллиард долларов США, а в сутки – 1,5 трлн долларов США.

В результате в мировой экономике начинает складываться очень опасная ситуация, заключающаяся в том, что спекулятивные финансовые операции становятся теперь стабильным источником прибыли, которую можно получить значительно быстрее и в масштабах, которые, как правило, превышают (часто значительно) окупаемость инвестиций в производство.

6. Персонализация и постоянная динамика поведения людей (в том числе потребителей и производителей – сотрудников компаний) отражаются в изменениях и различиях в нормах, ценностях, образе жизни и культуре. Эти изменения и различия напрямую связаны с повышением устойчивости продуктов и рынков (благодаря прямой и глубокой внутренней обратной связи). В условиях роста транснациональных тенденций в личной культурной среде проблема самоидентификации личности в настоящее время настолько значима, что находит свое отражение в модели глобальной культурной среды Майк Фезерстоуна [41], которая представляет собой систему, в которой культурные элементы пересекаются и взаимодействуют друг с другом на мировом уровне и состоят из четырех основных компонентом: культурная инфраструктура, культурный контент (все виды кинофильмов, музыки, литературы), потребители культурного контента и интерактивность (процесс обмена информацией между потребителями культурного контента, включая сайты социальных сетей. Таким образом, модель М.Фезерстоуна отображает динамическую природную глобализацию, как совокупность новых технических решений, которые привели не только ко всемирным изменениям в экономике или политике, но также повлияли на распространение культурных ценностей..

7. Развитие «революции качества услуг» стало причиной того, что в сфере бизнеса все большее значение приобретает способность предпри-

ятий производить продукцию и оказывать услуги высокого качества. Одновременно, оптимальное сочетание критерия «цена-качество» позволяет достигнуть максимальной конкурентоспособности.

8. Рабочая сила и этика стали более разнообразными, включая людей, которые ранее были подвергнуты дискриминации по различным критериям, таким как возраст, пол, раса, этническая принадлежность, религия, физические особенности и т.д. Глобализация, а также взаимодействие процессов, происходящих под ее влиянием, создают сложную и динамично меняющуюся социально-экономическую ситуацию. С одной стороны, глобализация способствует развитию экономики и культуры, обмену опытом и технологиями между странами, она позволяет людям быстрее перемещаться по всему миру, учиться в других странах и работать на зарубежных предприятиях. Однако, с другой стороны, глобализация может привести к неравенству в распределении богатства и ресурсов между различными странами. Кроме того глобальные процессы также создают новые вызовы для безопасности человека: транснациональный организованный преступный бизнес; распространение ядерного оружия, изменение климата; эпидемии инфекционных заболеваний- все это требует координированных усилий со стороны всех правительств. Основными характеристиками этой ситуации являются рост товаров и услуг и глобализация рынков, в сочетании с использованием потребителями различных информационных инструментов и свободным перемещением между странами, объясняют так называемое «гипердинамичное потребительское поведение».

В таких условиях решение проблемы импортозамещения частично зависит от создания благоприятных условий для развития отечественных производителей, основными инструментами которых являются инновации, реформы и развитие отечественных предприятий.

Из-за постоянного изменения рынка и увеличения разнообразия товаров, жизненный цикл товаров становится все короче. Производители переходят от массового производства стандартизированных товаров с долгим жизненным циклом к производству товаров для конкретных групп потребителей с коротким жизненным циклом. В связи с этим, лидерство на рынке становится недолговечным, и только некоторые компании могут адаптироваться к изменяющимся тенденциям и темам.

Увеличение затрат и стоимости на новые товары и услуги является негативной стороной новых технологий. Высокие расходы на разработку могут быть оправданы только в случае, если предприятие сможет получить достаточную долю рынка, чтобы компенсировать эти затраты. Если

этого не произойдет в определенный период времени, то инновации могут стать проблемой или катастрофой для предприятия.

Изучаемые тенденции и явления гиперконкуренции могут рассматриваться как двусторонняя сила. С одной стороны, они формируют новую экологическую, социальную и экономическую систему, которая предоставляет возможности для каждой организации в ней действовать. С другой стороны, эти явления могут быть использованы как катализатор для проведения инновационных реформ и улучшения деятельности компаний на мировом рынке. В свете дебатов о глобализации и ее характеристиках, повышение адаптивности современных организаций является ключевым для их выживания и успешного развития в новой экологической и социально-экономической системе. Без этого не может быть постоянного повышения уровня конкурентоспособности организации в динамично меняющейся внешней среде.

Необходимость реформирования отечественных предприятий и организаций, как и большинства предприятий в мире, не зависит от их отрасли и вида деятельности, так как это связано с происходящими глобальными процессами и тенденциями в развитии внешней среды. Каждая отрасль имеет свои особенности и проблемы, которые могут потребовать индивидуального подхода к их решению. Например, в сельском хозяйстве может быть актуальным развитие кооперации и повышение качества продукции, а в IT-секторе - стимулирование инновационной деятельности и создание благоприятных условий для стартапов. В целом же решения по модернизации предприятий должны базироваться на общих принципах: оптимизация процесса управления; повышение эффективности использования ресурсов; развитие новых технологий; расширение клиентской базы через улучшение качества продукции (услуг).

Одновременно, макро- и микроэкономические факторы в национальной экономике, которые сформировались в результате экономических реформ, оказывают значительное воздействие на процессы инновационного развития российских предприятий, включая формирование территории инновационной «новой формации».

Согласно источнику [1, 20-25], для усиления конкуренции в отечественных предприятиях и стимулирования инновационного развития необходимо учитывать основные макроэкономические факторы, которые служат «катализатором» для достижения поставленных целей:

1. Необходимо провести приватизацию и развивать негосударственный сектор экономики, особенно малые предприятия, которые обладают

гибкостью и лучшей адаптацией к изменениям в окружающей среде. Для достижения этой цели необходимо использовать более гибкие методы ведения бизнеса и создания большего количества альтернативных продуктов и услуг в производстве, обеспечить малый и средний бизнес доступ к финансированию, технологиям и новым рыночным возможностям.

2. Демонополизация экономики – это план, включающий приватизацию и создание негосударственного сектора экономики, и включающий все меры, направленные на ограничение монопольной власти и естественных монополий финансово-промышленных групп. Такие меры, как антимонопольный контроль, лицензирование, квоты, государственная поддержка малого бизнеса и так далее, обычно оказывают положительное влияние на развитие корпоративной деятельности и увеличение предложения на товары и услуги. Однако не следует забывать о регулировании рынка со стороны государства, особенно в периоды глобального кризиса и санкционного давления [37; 38; 39].

3. В результате экономических реформ на российском рынке произошел рост компаний и увеличилось их разнообразие. Приватизация и формирование негосударственного сектора экономики, а также демонополизация, привели к распаду некоторых предприятий и появлению множества новых компаний, особенно в развивающихся областях. По мнению экспертов, количество российских компаний увеличилось в десять раз. Упрощение процедур создания и регистрации организаций также способствовало увеличению количества и разнообразия предприятий. Все это привело к расширению предложения товаров и услуг и вытеснению некачественной продукции с рынка.

4. Либерализация внешнеэкономических связей привела к увеличению присутствия иностранных компаний на российском рынке, что усилило конкуренцию на внутриотечественном рынке, что может привести как к стимулированию экономического развития, так и вызывать негативные последствия для отдельных отраслей экономики или социальных групп, включая ухудшение конкурентоспособности отечественных производителей. Эта тенденция стала особенно вредной в период глобального кризиса, когда налаженные связи и логистические цепочки были разрушены («пандемический кризис») и когда санкционное давление стало реальностью [38, 39, 40].

5. Снятие ограничений на ценообразование в оптовой и розничной торговле, затрагивающее около 80% оптовых и 90% розничных цен, было частью экономических реформ. Эта мера имела негативные последствия,

такие как инфляция цен, снижение спроса и появление некачественных товаров. Однако, она также стимулировала разработку новой продукции и выход на новые рынки, где был большой спрос. Кроме того, изменение цен на отечественную продукцию привело к их выравниванию с мировыми ценами, что в свою очередь привело к тому, что иностранные производители товаров и услуг стали более активно выходить на внутренний рынок, что привело к ужесточению конкуренции (см. пункт 4) и увеличению возможностей для импортозамещения, что может быть достигнуто путем развития отечественного производства, улучшения качества продукции и повышения ее конкурентоспособности на мировом рынке. Для этого необходимо создание благоприятных условий для бизнеса, таких как снижение налоговых и административных барьеров, поддержка инноваций и технического прогресса. Важным фактором в этом смысле является разработка государственной политики по стимулированию импортозамещения, что может быть достигнуто через предоставление льгот для отечественных производителей при закупке товаров.

6. Переход к использованию национальных валют для взаиморасчетов на мировом рынке [34; 36] приведет к устранению необоснованных ценовых различий на товары и услуги и установлению новых финансовых ориентиров для определения статуса компаний в конкурентной сфере. При этом, компании, способные предложить качественную продукцию по конкурентным ценам, окажутся в выгодном положении.

7. Неустойчивая финансовая ситуация и инфляционные процессы являются факторами, которые способствуют ускоренному развитию неконкурентоспособных отраслей. В свете этого, производителям товаров и услуг необходимо усилить работу по внедрению инновационного оборудования и технологий, чтобы остаться на плаву. Компаниям приходится постоянно искать способы снижения стоимости своей продукции, не ухудшая ее качество [25].

Среди упомянутых выше микроэкономических предпосылок и соответствующих последствий, как «катализатора» инновационного реформирования отечественных предприятий и создания территорий инновационного развития, можно выделить следующие важные направления [1, 3, 11, 15, 22, 23, 26]:

1. На рынке происходят изменения в корпоративном поведении, которые связаны с таким феноменом, как феноменом «гиперконкуренции». Это означает, что все больше предприятий сталкиваются с жесткой конкуренцией и вынуждены в связи с этим действовать динамично и агрессивно. Круп-

ные предприятия переходят от стратегии лоббирования своих интересов к поиску стратегически значимых преимуществ. Очевидно, что успех на рынке зависит от позиции потребителя. Малые предприятия имеют более гибкий и активный подход на рынке, чем крупные предприятия. Они стремятся к уникальности, диверсификации и минимизации производственных затрат в борьбе с потребителями. В целом, многие компании переходят от пассивного ожидания реформ к конкретным мерам для решения проблем.

2. Потребители меняют свои покупательские привычки, и производители должны улучшать качество товаров при снижении цен для удовлетворения ограниченного платежного спроса. Рынок продавца переходит в рынок покупателя из-за обострения конкуренции. Потребители становятся все более требовательными к качеству продукции, даже при той же цене или даже ниже. Это связано с тем, что уровень жизни людей повышается, а значит их ожидания от товара растут.

Увеличивается стоимость неценовых элементов конкуренции, таких как время доставки и утверждение образцов продукции и уменьшение количества дефектов. Невозможность учета потребностей и требований потребителей может привести к вынужденному уходу с рынка для некоторых предприятий.

Необходимо уравновесить распределение квалифицированной рабочей силы на рынке труда, которая была высвобождена в результате реформирования государственных предприятий, научно-исследовательских институтов и других организаций.

3. У конкурирующих компаний квалификация кадров сбалансирована. Эти специалисты активно работают на реформированных и новых предприятиях, особенно на малых. Они обладают потенциалом, который может значительно повлиять на эффективность внедрения новых технологий и оборудования на российском рынке, а также на организацию высокопрофессионального управления. Это привело к изменению поведения конкурентов на рынке и спровоцировало новый этап конкуренции.

Заключение

1. Анализ макро- и микроэкономических тенденции и процессов, усложненных кризисными явлениями и санкционным давлением, формируют ключевые условия, в которых необходимо определить пути инновационного развития отечественных регионов с акцентом на экономическую безопасность страны. Анализ этих условий позволяет сформировать действенные в практическом плане конкретные методы и инструменты соз-

дания территорий инновационного развития новой формации в рамках осуществляемых в стране экономических преобразований, связанных с антикризисными мероприятиями в русле преодоления санкционного давления с акцентом на повышении уровня национальной экономической безопасности.

При этом особое внимание целесообразно уделить следующим направлениям:

- исследование взаимосвязей между процессами научно-технического и социально-экономического развития, наиболее характерными для наукоградов, являющихся центрами инновационной деятельности. Научные достижения стимулируют экономический рост, а успешная экономика обеспечивает финансирование новых научных проектов, что в свою очередь позволит создать новые рабочие места, благодаря открытию новых предприятий и расширению существующих. Это может быть связано как с выпуском продукции, так и с оказанием услуг (например, IT-фирмы). Таким образом, взаимосвязь между процессами научно-технического и социально-экономического развития является ключевым фактором успеха наукоградов. Эти два процесса должны быть тесно связаны и сбалансированы друг с другом, чтобы обеспечить устойчивый рост города.
- оценке роли и значению потенциала наукоемких предприятий и организаций для решения муниципальных, региональных, национальных и межгосударственных проблем и задач, прежде всего в контексте импортозамещения как фактора укрепления и повышения уровня экономической безопасности. Это связано с тем, что наукоемкие предприятия способны создавать и производить высокотехнологичные продукты и услуги, которые могут заменить импортные аналоги. При этом потенциал наукоемких предприятий заключается не только в разработке новых технологий и продуктов, но и в повышении квалификации персонала и улучшении инфраструктуры. Одной из основных задач наукоемких предприятий является создание конкурентоспособных товаров с использованием отечественного сырья или компонентов, что позволяет уменьшить зависимость от импорта и обеспечит экономическую стабильность страны. Кроме того, наукоемкие предприятия могут быть ключевым фактором для развития экспорта высокотехнологичной продукции, а развитие экспорта в целом поможет диверсифицировать экономику страны за счет расширения рынков сбыта своей продукции;

- совершенствованию (формированию) концепции решения комплексной проблемы обеспечения экономической безопасности деятельности самих предприятий и организаций, прежде всего, носителей прорывных инновационных технологий [27]. Представляется, что для решения данной проблемы необходимо использовать следующие подходы: провести анализ текущей экономической ситуации на предприятии, выделив основные угрозы и риски, которые могут повлиять на его безопасность; разработать стратегии обеспечения экономической безопасности и определить приоритетные направления деятельности и механизмы ее реализации; провести внедрение системных изменений на предприятии по защите от угроз и рисков для достижения целей по сохранению стабильного функционального состояния бизнес-структур; проводить регулярный мониторинг и анализ ситуации на предприятии, чтобы оперативно реагировать на изменения в экономической обстановке.

Такой подход к решению рассматриваемой проблеме нацелен не только на создание полноценной системно-аналитической методологической базы для эффективного развития научно-технического потенциала конкретных территорий, но и на органичное включение этого потенциала в решение задач по разработке и реализации программ их сбалансированного устойчивого социально-экономического развития. Однако, важно отметить, что научные достижения не всегда могут привести к экономическому росту. Например, если новые технологии не могут быть коммерциализированы или использованы в производственных целях, они будут бесполезными для развития новых территорий.

2. К первоочередным задачам создания территорий инновационного развития новой формации также можно отнести:

- создание благоприятной инфраструктуры для развития инновационных проектов, включая наличие высокоскоростного интернета, современных лабораторий и образовательных центров;
- привлечение квалифицированных специалистов и талантливых молодых людей в области науки, технологий и бизнеса;
- поддержка стартап-проектов через предоставление финансирования, консультации по управлению бизнесом и доступ к рыночным возможностям;
- развитие экосистемы инноваций путем создания связей между компаниями-инноваторами, университетами и государственными организациями;

- привлечение зарубежных компаний для разработки новых продуктов или услуг в рамках сотрудничества с местными предприятиями или университетами;
- создание правительственной политики поддержки инновационного развития новой формации через льготное налогообложение или другие стимулирующие программы.
- разработка стратегии дальнейшего развития территории инновационного развития, включая определение приоритетных направлений и целей.

Для реализации данных задач необходимо осуществить:

- анализ («аудит») возможностей развития наукоградов в регионах России в рамках существующей нормативно-правовой базы;
- провести уточнение определения основных характеристик территорий инновационного развития и проблем их создания в Российской Федерации;
- совершенствование регламентации критериев и процедур присвоения муниципальному образованию статуса территории инновационного развития;
- совершенствование (разработка) нормативно-методических материалов по определению состава и содержания программы развития территорий инновационного развития и ее основных компонентов;
- всемерное содействие формированию высоко конкурентоспособных организаций (обучающихся организаций новой формации [12, 28-30]), способных концентрировать и в максимальной степени использовать интеллектуальный потенциал и высококвалифицированные кадры (трансформация: «интеллектуальный потенциал – интеллектуальный капитал» [31, 32; 33; 34]);
- исследование новых возможностей использования инновационного пространства ВУЗа как учебно-научно-исследовательской базы и регионального центра по целевой подготовке и переподготовке кадров по ключевым направлениям деятельности наукоградов в регионах страны и т.п.

3. В рассматриваемом контексте, целесообразно обратить внимание на основные тенденции в государственной политике по развитию наукоградов в регионах.

Кратко характеризуя эти тенденции, можно выделить следующие аспекты:

3.1. Территории с высоким уровнем научно-технического потенциала, независимо от того, являются ли они муниципальными образованиями

или нет, должны получать государственную поддержку, которая не ограничивается только частичным формальным финансированием программ развития наукоградов или территорий инновационного развития из федерального бюджета.

3.2. Рекомендуется применять следующие критерии для определения необходимости участия государства и разработки соответствующих механизмов государственной поддержки для таких территорий.

- возможность принимать участие в научно-производственном комплексе территорий и в решении ключевых задач социально-экономического развития как всей страны, так и отдельных ее регионов.
- основное внимание при оценке уровня инновационного потенциала территории должно уделяться повышению уровня национальной экономической безопасности.
- одной из главных задач при формировании территории «новой формации» является создание необходимого потенциала, способного удовлетворить потребности и возможности научно-производственного комплекса на рынке, особенно в рамках эффективного импортозамещения и национальной экономической безопасности, а также обеспечение возможностей для дальнейшего развития.

3.3. Дальнейшее продвижение в области повышения эффективности формирования территорий инновационного развития требует совершенствования нормативно- правового регулирования в этой области в плане преодоления неоднозначной трактовки ряда положений на различных уровнях. При этом, необходимо обратить внимание на то, чтобы присвоение статуса территории инновационного развития «новой формации» не была слишком сложной. Это может привести не только к затягиванию сроков рассмотрения документов, а, в некоторых случаях, и конфликтным ситуациям (что в сложившихся социально-экономических условиях снижает темпы наращивания экономической безопасности страны).

3.4. Требуется гармонизация (на уровне учета решаемых задач) территорий инновационного развития с учетом формирования необходимых документов о свободных и специальных экономических зонах. Также нельзя игнорировать тот факт, что новая ситуация и изменение формата международных отношений требует необходимых дополнений к федеральным законам (особенно в части государственной поддержки), которые должны содержать правовые нормы о научно-технической и инновационной деятельности и детализировать полномочия органов государственной власти и местного самоуправления, а также отдельных подзаконных актов (вклю-

чая формирование необходимых социально-экономических механизмов). Конкретизация и детализация формирования механизмов реализации рассматриваемого подхода к созданию наукоградов и высокотехнологичных территорий инновационного развития новой формации, естественно, требуют дальнейшего отдельного рассмотрения.

3.6. В рамках настоящего контекста следует с позиции системного подхода выделить такой важнейший концептуальный аспект как формирование индикативных программ инновационного развития. При этом главными индикаторами успешности социально-экономического развития инновационной территории могут служить следующие критерии:

- увеличение выпуска наукоемкой продукции, обеспечивающей решения задач обеспечения технологического суверенитета с обеспечением инвестиционной привлекательности предприятий и организаций;
- обеспечение вклада в цифровизацию проектно-производственной деятельности и экономики в целом;
- степень увеличения инвестиционных поступлений за счет возрастания инвестиционной привлекательности предприятий и организаций [33;34; 35];
- повышение доходов бюджетов всех уровней за счет увеличения налоговых поступлений;
- увеличение процента населения, которое занято продуктивным трудом с высокой квалификацией и, следовательно, имеет более высокий уровень доходов;
- увеличение числа работающих людей, уровня доходов жителей и улучшение общего уровня жизни на данной территории и так далее.

Таким образом, принимая во внимание современные особенности городского развития и их регионов в условиях глобализации и существующих на сегодняшний день потрясений мировой экономики, учитываемые при подготовке и реализации проектов по строительству вновь образованной территории устойчивых инноваций и развития, должны постоянно находиться в поле зрения руководителей всех рангов и ученых-экономистов, которые непосредственно связаны с подготовкой и реализацией таких проектов. Это позволит проводить эффективный мониторинг целенаправленного инновационного развития регионов в контексте совершенствования и наращивания экономической безопасности страны и своевременно вносить необходимую корректировку в этот сложный и трудоемкий процесс.

Информация о конфликте интересов. Конфликты интересов, которые могут быть восприняты как оказавшие влияние на результаты или выводы, представленные в работе, отсутствуют.

Список литературы

1. Беседин А.Л. Опережающее инновационное развитие в турбулентной социально-экономической среде XXI века: системно-аналитический подход // Экономика XXI века: инновации, инвестиции, образование. 2017. Т. 5. № 1. С. 1-97.
2. Беседин А.Л. Управление предприятием в турбулентной социально-экономической среде XXI века: биокиберкорпоративные системы и инфраструктура // Системный анализ в экономике-2018: Материалы V Международной научно-практической конференции. 2018. С.262-265.
3. Беседин А.Л. Зарождение, движущие силы и отличительные признаки глобальной экономики: формирование гиперконкуренции // Экономика XXI века: инновации, инвестиции, образование. 2018. Т. 6. № 1. С. 1
4. Абалкин Л. И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 5.
5. Беседин А.Л., Беляев В.В. Формирование системы экономической безопасности предприятия в условиях глобализации и интеграции мировой экономики: системный подход // Экономика XXI века: инновации, инвестиции, образование. 2018. Т. 6. № 1. С. 2.
6. Информационный ресурс интернета. <https://ru.wikipedia.org/wiki>
7. Джекобс Джейн. Экономика городов. М.: Культурное наследие, 2008. С. 7.
8. Рощупкина Е.В. История экономической мысли: взгляд через века. Иркутск. Издательство БГУЭП, 2010.
9. Практика управления. Импортозамещение и модернизация // Информационно-аналитический журнал НИИ корпоративного и проектного управления. 2015. № 4. С. 6.
10. Маренков Н.Л. Инноватика: Учеб. пособие. М.: КомКнига, 2005. 304 с.
11. Беседин А.Л. Адаптация отечественной экономики к динамичному изменению условий мировой экономики и формирование национальной конкурентоспособности: построение гиперконкурентоспособных предприятий на территориях инновационного развития // Экономика XXI века: инновации, инвестиции, образование. 2019. Т. 7. № 2. С. 2-18.
12. Беседин А.Л. Социально-экономическое оздоровление предприятий в условиях антикризисного управления: процессное мышление менеджера // Экономика XXI века: инновации, инвестиции, образование. 2017. Т. 5. № 2. С. 2-12.

13. Бурак П.И. Современные проблемы развития крупных городов и роль экономической науки в их решении // Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики: Сб. науч. трудов. Вып. 4 / Под общей ред. П.И. Бурака. М., 2002. С. 98-105.
14. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке: Пер. с англ.: Учеб. пособие / П. Друкер. М.: Издательский дом «Вильямс», 2000. 272 с.
15. Беседин А.Л. Системная методология реструктуризации промышленных предприятий в условиях динамичного изменения макро- и микроэкономических факторов национальной экономики // Известия Тульского государственного университета. Серия. Экономика. Управление. Финансы. 2004. Вып. 2. 286 с.
16. Цветков В.А. Финансово-промышленные группы в современном мире / В.А. Цветков // Промышленная политика в Российской Федерации. 2002. № 6. С. 36-47.
17. Беседин А.Л., Беляев В.В. Становление финансово-промышленных групп в российской экономике: проблемы и факторы экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2005. Т. 1. № 1 (1). С. 39-42
18. Иноземцев В.Л. Парадоксы постиндустриальной экономики (инвестиции, производительность и хозяйственный рост в 90-е годы) // Мировая экономика и международные отношения. 2000. № 3. С. 3-11.
19. Ходжсон Дж. Социально-экономические последствия прогресса знаний и нарастания сложности // Вопросы экономики. 2001. № 8. С. 32-45.
20. Беседин А.Л. Теория управления современной организацией в турбулентной социально-экономической среде: выживание, реформирование и развитие. Тула: Изд-во ТулГУ, 2004. 352 с.
21. Азоев Г.Л., Челенков А.П. Конкурентные преимущества фирмы. М.: ОАО «Типография «НОВОСТИ», 2000. 256 с.
22. Виханский О.С. Управленческая парадигма XXI века // Менеджмент: Век XX – век XXI: Сборник статей / Под ред. О.С. Виханского, А.И. Наумова; сост. И.А. Петровская. М.: Экономистъ, 2004. С. 9-15.
23. Беседин А.Л. Особенности реструктуризации промышленных предприятий в крупных мегаполисах в условиях глобализации мировой экономики // Актуальные проблемы современной науки. 2004. № 2(17). С. 31-35.
24. Киреев А.П. Международная экономика: В 2 ч. – Ч. 1. Международная микроэкономика: движение товаров и факторов производства: Учеб. пособие для вузов. М.: «Международные отношения», 2001. 488 с.
25. Беседин А.Л., Липская Е.В. Проблема совершенствования оценки стоимости бизнеса и подходы к ее решению // Управление корпоративными финансами. 2005. № 1. С. 10-14.

26. Беседин А.Л. Теоретико-методологические основы реформирования предприятий реального сектора экономики. Тула: Изд-во ТулГУ, 2005. 258 с.
27. Беседин А.Л., Беляев В.В. Защита информации предприятия в рамках комплексной проблемы обеспечения его экономической безопасности // Известия Тульского государственного университета. «Подъемно-транспортные машины и оборудование». 2004, Вып. 5. С. 270-279.
28. Беседин А.Л. Модель биокиберкорпорации как обучающейся организации новой формации // Известия Тульского государственного университета. Серия: Математика. Механика. Информатика. 2004. Т. 9. № 3. С. 40-51.
29. Беседин А.Л. Биокиберкорпорации как основа формирования территорий инновационного развития и фактор национальной конкурентоспособности // Труды Института государства и права Российской академии наук. 2011. № 6. С. 147-156.
30. Беседин А.Л. Создание самоизменяющихся организаций, восприимчивых к инновациям: биокиберкорпоративное управление процессом перемен // Известия Тульского государственного университета. Серия. Бизнес-процессы и бизнес-системы. Избранные труды участников Первой Международной электронной научно-технической конференции «Бизнес-процессы и бизнес-системы». 2006. Вып. 3. С. 94-110.
31. Беседин А.Л. Человеческий ресурс как источник стратегического соответствия и гибкости организации: управление знаниями при развитии гиперконкурентоспособности // Экономика XXI века: инновации, инвестиции, образование. 2017. Т. 5. № 2. С. 25-36.
32. Беседин А.Л., Замотаева Ю.В. Непрерывная опережающая инновационная активность - качественно новый уровень развития интеллектуальных производительных сил // Известия Тульского государственного университета. Технические науки. 2012. № 6. С. 146-157
33. Беседин А.Л. Анализ конкурентной среды промышленного предприятия и принятие стратегических решений по повышению его инвестиционной привлекательности // Вопросы экономических наук. 2004. № 2(6). С. 35-41.
34. Создание и развитие «умных производств» для решения экологических проблем (на примере г. Тулы). Калининко М.П., Степанов А.А., Егорушкина Т.Н., Бороухин Д.С. // Известия Тульского государственного университета. Науки о Земле. 2022. № 2. С. 494-509.
35. Государственная поддержка и регулирование жилищно-коммунального хозяйства во время пандемии COVID-19. Екимов С., Меерсон А., Егорушкина Т., Нианко В., Кучеренко Д. // Материалы конференции AIP. Серия «1 Международная конференция ACER – 2021. Прикладна наука и инженерия, AS-I 2021». 2021. 070002.

36. Плотников В. А. Проблемы финансового сопровождения хозяйственных операций в условиях экономических санкций / В. А. Плотников, Н. В. Цехомский // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 6(138). С. 68-72.
37. Гришков В.Ф. Мобилизационная экономика в современной России: теоретические аспекты / В. Ф. Гришков, В. А. Плотников, А. О. Фролов // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2022. № 3(135). С. 7-13.
38. Курбанов А.Х. Цепочки поставок продовольствия и COVID-19: последствия и мировые политические уроки / А. Х. Курбанов, А. О. Машковская // Вестник Военной академии материально-технического обеспечения им. генерала армии А.В.Хрулева. 2021. № 4(28). С. 89-98.
39. Курбанов А.Х. Особенности функционирования международных оборонно-промышленных цепочек поставок / А. Х. Курбанов, И. А. Шахян // Экономический вектор. 2021. № 1(24). С. 35-41. <https://doi.org/10.36807/2411-7269-2021-1-24-35-41>
40. Капустина И.В. Импорт автокомпонентов как фактор лабильности рынка автомобилестроения / И. В. Капустина, К. А. Григорьева // Beneficium. 2022. № 3(44). С. 49-56. [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2022.3\(44\).49-56](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2022.3(44).49-56)
41. Курочкина А.А. Импортозамещение как ключевое направление стабилизации экономики в РФ / А. А. Курочкина, Л. Б. Жильчук // Глобальный научный потенциал. 2021. № 11(128). С. 182-188.
42. Котляров И.Д. Локализация производства как инструмент импортозамещения // ЭКО. 2016. № 8(506). С. 128-140.

References

1. Besedin A.L. Operezhayushchee innovatsionnoe razvitie v turbulentnoy sotsial'no-ekonomicheskoy srede XXI veka: sistemno-analiticheskiy podkhod. *Ekonomika XXI veka: innovatsii, investitsii, obrazovanie*. 2017. Vol. 5. № 1. P. 1-97.
2. Besedin A.L. Upravlenie predpriyatiem v turbulentnoy sotsial'no-ekonomicheskoy srede XXI veka: biokiberkorporativnye sistemy i infrastruktura. *Sistemnyy analiz v ekonomike-2018: Materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii*. 2018. P.262-265.
3. Besedin A.L. Zarozhdenie, dvizhushchie sily i otlichitel'nye priznaki global'noy ekonomiki: formirovanie giperkonkurentsii. *Ekonomika XXI veka: innovatsii, investitsii, obrazovanie*. 2018. Vol. 6. № 1. P. 1
4. Abalkin L. I. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: ugrozy i ikh otrazhenie. *Voprosy ekonomiki*. 1994. № 12. P. 5.

5. Besedin A.L., Belyaev V.V. Formirovanie sistemy ekonomicheskoy bezopasnosti predpriyatiya v usloviyakh globalizatsii i integratsii mirovoy ekonomiki: sistemnyy podkhod. *Ekonomika XXI veka: innovatsii, investitsii, obrazovanie*. 2018. Vol. 6. № 1. P. 2.
6. Informatsionnyy resurs interneta. <https://ru.wikipedia.org/wiki>
7. Dzhokobs Dzhey. *Ekonomika gorodov*. M.: Kul'turnoe nasledie, 2008. P. 7.
8. Roshchupkina E.V. *Istoriya ekonomicheskoy mysli: vzglyad cherez veka*. Irkutsk. Izdatel'stvo BGUEP, 2010.
9. Praktika upravleniya. Importozameshchenie i modernizatsiya. *Informatsionno-analiticheskiy zhurnal NII korporativnogo i proektnogo upravleniya*. 2015. № 4. P. 6.
10. Marenkov N.L. *Innovatika: Ucheb. posobie*. M.: KomKniga, 2005. 304 p.
11. Besedin A.L. Adaptatsiya otechestvennoy ekonomiki k dinamichnomu izmeneniyu usloviy mirovoy ekonomiki i formirovanie natsional'noy konkurentosposobnosti: postroenie giperkonkurentosposobnykh predpriyatiy na territoriyakh innovatsionnogo razvitiya. *Ekonomika XXI veka: innovatsii, investitsii, obrazovanie*. 2019. Vol. 7. № 2. P. 2-18.
12. Besedin A.L. Sotsial'no-ekonomicheskoe ozdorovlenie predpriyatiy v usloviyakh antikrizisnogo upravleniya: protsessnoe myshlenie menedzhera. *Ekonomika XXI veka: innovatsii, investitsii, obrazovanie*. 2017. Vol. 5. № 2. P. 2-12.
13. Burak P.I. Sovremennye problemy razvitiya krupnykh gorodov i rol' ekonomicheskoy nauki v ikh reshenii. *Problemy teorii i praktiki reformirovaniya regional'noy ekonomiki: Sb. nauch. trudov. Vyp. 4 / Pod obshchey red. P.I. Buraka*. M., 2002. P. 98-105.
14. Druker P. Zadachi menedzhmenta v XXI veke: Per. s angl.: Ucheb. posobie / P. Druker. M.: Izdatel'skiy dom «Vil'yams», 2000. 272 p.
15. Besedin A.L. Sistemnaya metodologiya restrukturalizatsii promyshlennykh predpriyatiy v usloviyakh dinamichnogo izmeneniya makro- i mikroekonomicheskikh faktorov natsional'noy ekonomiki. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Ekonomika. Upravlenie. Finansy*. 2004. Issue 2. 286 p.
16. Tsvetkov V.A. Finansovo-promyshlennyye gruppy v sovremennom mire / V.A. Tsvetkov. *Promyshlennaya politika v Rossiyskoy Federatsii*. 2002. № 6. P. 36-47.
17. Besedin A.L., Belyaev V.V. Stanovlenie finansovo-promyshlennykh grupp v rossiyskoy ekonomike: problemy i faktory ekonomicheskoy bezopasnosti. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'*. 2005. Vol. 1. № 1 (1). P. 39-42
18. Inozemtsev V.L. Paradoksy postindustrial'noy ekonomiki (investitsii, proizvoditel'nost' i khozyaystvennyy rost v 90-e gody). *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya*. 2000. № 3. P. 3-11.
19. Khodzhsan Dzh. Sotsial'no-ekonomichesknie posledstviya progressa znaniy i narastaniya slozhnosti. *Voprosy ekonomiki*. 2001. № 8. P. 32-45.

20. Besedin A.L. *Teoriya upravleniya sovremennoy organizatsiyey v turbulentnoy sotsial'no-ekonomicheskoy srede: vyzhivanie, reformirovanie i razvitie*. Tula: Izd-vo TulGU, 2004. 352 p.
21. Azoev G.L., Chelenkov A.P. *Konkurentnye preimushchestva firmy*. M.: OAO «Tipografiya «NOVOSTI», 2000. 256 p.
22. Vikhanskiy O.S. Upravlencheskaya paradigma XXI veka. *Menedzhment: Vek XX – vek XXI: Sbornik statey / Pod red. O.S. Vikhanskogo, A.I. Naumova; sost. I.A. Petrovskaya*. M.: Ekonomist", 2004. P. 9-15.
23. Besedin A.L. Osobennosti restrukturizatsii promyshlennykh predpriyatiy v krupnykh megapolisakh v usloviyakh globalizatsii mirovoy ekonomiki. *Aktual'nye problemy sovremennoy nauki*. 2004. № 2(17). P. 31-35.
24. Kireev A.P. *Mezhdunarodnaya ekonomika: V 2 ch. – Ch. 1. Mezhdunarodnaya mikroekonomika: dvizhenie tovarov i faktorov proizvodstva*: Ucheb. posobie dlya vuzov. M.: «Mezhdunarodnye otnosheniya», 2001. 488 p.
25. Besedin A.L., Lipskaya E.V. Problema sovershenstvovaniya otsenki stoimosti biznesa i podkhody k ee resheniyu. *Upravlenie korporativnymi finansami*. 2005. № 1. P. 10-14.
26. Besedin A.L. *Teoretiko-metodologicheskie osnovy reformirovaniya predpriyatiy real'nogo sektora ekonomiki*. Tula: Izd-vo TulGU, 2005. 258 p.
27. Besedin A.L., Belyaev V.V. Zashchita informatsii predpriyatiya v ramkakh kompleksnoy problemy obespecheniya ego ekonomicheskoy bezopasnosti. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. «Pod'emno-transportnye mashiny i oborudovanie»*. 2004, Issue 5. P. 270-279.
28. Besedin A.L. Model' biokiberkorporatsii kak obuchayushcheysya organizatsii novoy formatsii. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Matematika. Mekhanika. Informatika*. 2004. Vol. 9. № 3. P. 40-51.
29. Besedin A.L. Biokiberkorporatsii kak osnova formirovaniya territoriy innovatsionnogo razvitiya i faktor natsional'noy konkurentosposobnosti. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk*. 2011. № 6. P. 147-156.
30. Besedin A.L. Sozdanie samoizmenyayushchikhsya organizatsiy, vospriimchivykh k innovatsiyam: biokiberkorporativnoe upravlenie protsessom peremen. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya. Biznes-protsessy i biznes-sistemy. Izbrannye trudy uchastnikov Pervoy Mezhdunarodnoy elektronnoy nauchno-tekhnicheskoy konferentsii «Biznes-protsessy i biznes-sistemy»*. 2006. Issue 3. P. 94-110.
31. Besedin A.L. Chelovecheskiy resurs kak istochnik strategicheskogo sootvetstviya i gibkosti organizatsii: upravlenie znaniyami pri razvitiy giperkonkurentosposobnosti. *Ekonomika XXI veka: innovatsii, investitsii, obrazovanie*. 2017. Vol. 5. № 2. P. 25-36.

32. Besedin A.L., Zamotaeva Yu.V. Nepreryvnaya operezhayushchaya innovatsionnaya aktivnost' - kachestvenno novyy uroven' razvitiya intellektual'nykh proizvoditel'nykh sil. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Tekhnicheskies nauki*. 2012. № 6. P. 146-157
33. Besedin A.L. Analiz konkurentnoy sredy promyshlennogo predpriyatiya i primyatie strategicheskikh resheniy po povysheniyu ego investitsionnoy privlekatel'nosti. *Voprosy ekonomicheskikh nauk*. 2004. № 2(6). P. 35-41.
34. Sozdanie i razvitie "umnykh proizvodstv" dlya resheniya ekologicheskikh problem (na primere g. Tuly). Kalinichenko M.P., Stepanov A.A., Egorushkina T.N., Boroukhin D.S. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Nauki o Zemle*. 2022. № 2. P. 494-509.
35. Gosudarstvennaya podderzhka i regulirovanie zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva vo vremya pandemii COVID-19. Ekimov S., Meerson A., Egorushkina T., Nianko V., Kucherenko D. *Materialy konferentsii AIP. Ceriya «I Mezhdunarodnaya konferentsiya ACER – 2021. Prikladna nauka i inzheneriya, AS-I 2021»*. 2021. 070002.
36. Plotnikov V. A. Problemy finansovogo soprovozhdeniya khozyaystvennykh operatsiy v usloviyakh ekonomicheskikh sanktsiy / V. A. Plotnikov, N. V. Tsekhomskiy. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2022. № 6(138). P. 68-72.
37. Grishkov V.F. Mobilizatsionnaya ekonomika v sovremennoy Rossii: teoreticheskie aspekty / V. F. Grishkov, V. A. Plotnikov, A. O. Frolov. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2022. № 3(135). P. 7-13.
38. Kurbanov A.Kh. Tsepochniki postavok prodovol'stviya i COVID-19: posledstviya i mirovye politicheskie uroki / A. Kh. Kurbanov, A. O. Mashkovskaya. *Vestnik Voennoy akademii material'no-tekhnicheskogo obespecheniya im. generala armii A.V.Khruleva*. 2021. № 4(28). P. 89-98.
39. Kurbanov A.Kh. Osobennosti funktsionirovaniya mezhdunarodnykh oboronno-promyshlennykh tsepochek postavok / A. Kh. Kurbanov, I. A. Shakhyan. *Ekonomicheskyy vektor*. 2021. № 1(24). P. 35-41. <https://doi.org/10.36807/2411-7269-2021-1-24-35-41>
40. Kapustina I.V. Import avtokomponentov kak faktor labil'nosti rynka avtomobilestroeniya / I. V. Kapustina, K. A. Grigor'eva. *Beneficium*. 2022. № 3(44). P. 49-56. [https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2022.3\(44\).49-56](https://doi.org/10.34680/BENEFICIUM.2022.3(44).49-56)
41. Kurochkina A.A. Importozameshchenie kak klyuchevoe napravlenie stabilizatsii ekonomiki v RF / A. A. Kurochkina, L. B. Zhil'chuk. *Global'nyy nauchnyy potentsial*. 2021. № 11(128). P. 182-188.
42. Kotlyarov I.D. Lokalizatsiya proizvodstva kak instrument importozameshcheniya. *EKO*. 2016. № 8(506). P. 128-140.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ**Беляев Владислав Владимирович**, кандидат технических наук*Тульский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**пр-т Ленина, 53, г. Тула, 300000, Российская Федерация**Vladis,belyaev@yandex.ru***Беседин Александр Леонидович**, доктор экономических наук, доцент*Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ**просп. Вернадского, 84, г. Москва, Российская Федерация**Ccl_besedin@mail.ru***Егорушкина Татьяна Николаевна**, кандидат экономических наук, доцент*Тульский филиал ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»**пр-т Ленина, 53, г. Тула, 300000, Российская Федерация**tegor@bk.ru***DATA ABOUT THE AUTHORS****Vladislav V. Belyaev**, Candidate of Technical Sciences*Tula branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian Economic University named after G.V. Plekhanov"**53, Lenin Ave., Tula, 300000, Russian Federation**Vladis,belyaev@yandex.ru***Alexander L. Besedin**, Doctor of Economics, Associate Professor*Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation**84, Vernadsky Ave., Moscow, Russian Federation**Ccl_besedin@mail.ru***Tatyana N. Egorushkina**, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor*Tula branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian Economic University named after G.V. Plekhanov"**53, Lenin Ave., Tula, 300000, Russian Federation**tegor@bk.ru*

Поступила 13.02.2023

Received 13.02.2023

После рецензирования 28.02.2023, 29.04.2023

Revised 28.02.2023, 29.04.2023

Принята 24.05.2023

Accepted 24.05.2023