

DOI: 10.12731/2070-7568-2024-13-3-258

УДК 338.43.02+338.434



Научная статья | Региональная и отраслевая экономика

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОБЪЕМОВ ПОДДЕРЖКИ СРЕДИ СУБЪЕКТОВ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КРАСНОЯРСКОМ КРАЕ

С.К. Сеитов

На эффективность государственной поддержки влияет не только ее структура по видам, но и особенности ее распределения среди товаропроизводителей. В 2022 году 30 крупнейших субъектов агропромышленного комплекса (АПК), получая 46,3% от общего объема поддержки, дают 58,3% от налоговых поступлений в АПК Красноярского края, а их выручка составляет 28,6% от объема продукции сельского хозяйства региона. Уровень концентрации поддержки в Красноярском крае высокий: в 2022 году достигает 0,46, хотя и показывая снижение за 2018–2022 годы. Рассчитан и другой показатель – индекс равномерности распределения поддержки: чем он выше, тем больший объем выручки и налоговых поступлений генерируют получатели бюджетных средств. В Красноярском крае он демонстрирует позитивную динамику, свидетельствуя как о наращивании выручки и налоговых поступлений среди получателей поддержки, так и о расширении доступа субъектов АПК к поддержке.

Цель – выделить основные тенденции в распределении поддержки в АПК Красноярского края и их влияние на результаты работы отрасли.

Методология проведения работы. В статье использован статистический анализ – для изучения временных рядов по объемам поддержки, распределению среди получателей, их динамике. Применены элементы анализа финансовой отчетности компаний – получателей поддержки.

Результаты. Получены данные, характеризующие степень концентрации и равномерности распределения поддержки среди субъектов АПК в Красноярском крае.

Область применения результатов. Полученные результаты целесообразно применять органами исполнительной власти при анализе распределения поддержки среди субъектов агропромышленного комплекса в Красноярском крае.

Ключевые слова: государственная поддержка; АПК; коэффициент концентрации; выручка; налоговые поступления

Для цитирования. Сеитов С.К. Распределение объемов поддержки среди субъектов агропромышленного комплекса в Красноярском крае // Наука Красноярья: экономический журнал. 2024. Т. 13, №3. С. 65-86. DOI: 10.12731/2070-7568-2024-13-3-258

Original article | Regional and Sectoral Economy

SUPPORT DISTRIBUTION TO AGRIBUSINESSES IN KRASNOYARSK KRAI

S.K. Seitov

The effectiveness of state support is affected not only by its structure by type, but also by its distribution among producers. In 2022, the 30 largest agribusinesses, receiving 46.3% of the total support, provide 58.3% of tax revenues in the AIC of Krasnoyarsk Krai, and their revenue is 28.6% of the volume of agricultural production in the region. The concentration ratio of support in Krasnoyarsk Krai is high: in 2022, it reaches 0.46, generally showing decrease in 2018-2022. The author calculates another indicator – Equal Distribution of Support Index: the higher it is, the greater the volume of revenue and tax revenues generated by recipients of budget funds. In Krasnoyarsk Krai, it shows positive dynamics, indicating both an increase in revenue and tax revenues among support recipients and expanded access of agribusinesses to support.

Purpose. *To highlight the main trends in the distribution of support in the agro-industrial complex of Krasnoyarsk Krai and their impact on the performance of the industry.*

Methodology. *The article uses statistical analysis to study time series on support volumes, distribution among recipients, and their dynamics. Elements of financial statement analysis of companies receiving support are used.*

Results. *Data were obtained characterizing the degree of concentration and uniformity of distribution of support among the subjects of the agro-industrial complex in Krasnoyarsk Krai.*

Practical implications. *The results should be used by executive authorities when analyzing the distribution of support among entities of the agro-industrial complex in Krasnoyarsk Krai.*

Keywords: *state support; AIC; concentration ratio; revenue; tax revenues*

For citation. *Seitov S.K. Support Distribution to Agribusinesses in Krasnoyarsk Krai. Krasnoyarsk Science: Economic Journal, 2024, vol. 13, no. 3, pp. 65-86. DOI: 10.12731/2070-7568-2024-13-3-258*

Введение

Дифференциация размеров поддержки, имея в своей основе цель отхода от уравнилельной системы, направлена на эффективное стимулирование сельскохозяйственных производителей. М. Спектор обобщает подходы к дифференциации размеров поддержки, предлагая в качестве наиболее эффективного подход, основанный на привязке поддержки к качеству земель (бонитету почв) и степени интенсификации производства [18, с. 58]. Чем менее благоприятные условия для сельского хозяйства и чем более интенсивный характер производства, тем больший размер поддержки подлежит выделению таким производителям. Что касается качества земель, то здесь логика сводится к компенсации неблагоприятных природных условий для аграриев, которые обеспечивают население таких регионов поставками продукции. При интенсификации прирост выпуска обеспечивается, как правило, за счет совершенствования ресурсов и технологий. Это может требовать роста инвестиций и применяемых ресурсов, что делает оправданным увеличение размеров поддержки для таких предприятий.

В ряде регионов России, в том числе в Красноярском крае, оценка эффективности поддержки исходит из принципа оптимизации отдачи в расчете на каждый рубль выделяемых бюджетных средств [5, с. 5]. Заслуживают внимания расчеты эффективности поддержки сельского хозяйства в разрезе районов Красноярского края, выполненные коллективом ученых Уральской государственной сельскохозяйственной академии [5]. Их результаты подтверждают высокую эффективность и окупаемость поддержки, что говорит в пользу ее продолжения.

Известно, что в России большая часть средств государственной поддержки отводится крупным субъектам АПК. Отмечается прямая связь между возможностями привлечения поддержки и размером предприятия. Сложившаяся ситуация, вызванная приоритетами политики государства, встречает в основном негативные оценки среди исследователей. По данным О. Фадеевой за 2013 год, государство выделило почти 4 млрд руб. на поддержку сельского хозяйства в

одном из регионов Сибирского ФО – Новосибирской области [23, с. 228]. Треть этой суммы получили 13 крупнейших предприятий области, остальная часть распределилась между другими хозяйствующими субъектами. Новосибирская компания холдинга получила 178,7 млн руб. государственной поддержки, что в 8,8 раз превысило прибыль компании [23, с. 229].

Ряд исследований посвящен теме неэффективного выделения бюджетных средств агрохолдингам [20,; 21,; 26], которые, несмотря на принимаемые меры поддержки, обанкротились [19]. Ученые отмечают, что из-за приоритета поддержки крупных сельскохозяйственных организаций малым формам хозяйствования достается очень малая доля поддержки [1225]. По их мнению, такая ситуация влечет неравные условия ведения бизнеса в АПК, когда преимуществами наделяются прежде всего крупные сельскохозяйственные организации. А.В. Петриков утверждает, что личные подсобные хозяйства в России лишены почти всех федеральных производственных субсидий [11, с. 15].

В России начинаются элементы перехода на систему ограничений максимальных объемов поддержки на одного производителя. По мере того как страна достигает общего высокого уровня производства, наблюдается сдвиг в пользу поддержки малых форм хозяйствования.

В соответствии с приказом Минсельхоза России от 06.06.2022 № 341 и протоколом заседания Комиссии по отбору сельскохозяйственных товаропроизводителей от 30.03.2023 № СЛ-12-51 установлен максимальный размер льготного краткосрочного кредита, предоставляемого одному заемщику в сфере:

- 1) растениеводства – 1 млрд руб.;
- 2) животноводства – 1 млрд руб.;
- 3) рыболовства и рыбоводства – 1 млрд руб.;
- 4) переработки продукции – 5 млрд руб.

Приоритеты в распределении поддержки среди субъектов агропромышленного комплекса разного размера нуждаются в более детальном анализе. Для этого необходима информация об объемах

поддержки в разрезе хозяйств – получателей. Поскольку эта информация на общероссийском уровне закрыта, то есть смысл обратиться к региональным данным. Выбор пал в пользу Красноярского края, в котором в открытом доступе ведется реестр получателей поддержки и грантов [9]. Кроме того, в регионе функционирует информационная система «Субсидия АПК 24» [3], посредством которой субъекты агропромышленного комплекса могут подавать электронные заявки на получение государственной поддержки. Примечательно, что с 2024 года заявки на субсидии и гранты принимаются только в электронном виде [2]. Для удобства аграриев разработан путеводитель по мерам государственной поддержки субъектов агропромышленного комплекса [8]. Министерство сельского хозяйства Красноярского края ежегодно публикует содержательные отчеты об эффективности мер государственной поддержки агропромышленного комплекса [7]. Реализация указанных инициатив подтверждает стремление региональных органов к открытости и обеспечению удобного взаимодействия с аграриями.

Охарактеризуем достижения Красноярского края в развитии основной отрасли АПК – сельского хозяйства. Занимая 9,5%-ую долю в валовой добавленной стоимости Красноярского края (что более чем в 2 раза выше, чем соответствующий общероссийский показатель в 2022 году [13]), сельское хозяйство является отраслью специализации региона. Красноярский край – крупный производитель сельскохозяйственной продукции (23-е место в России в 2022 году), зерна (21-е место), мяса скота и птицы в убойном весе (29-е место), молока (17-е место), яиц (28-е место) [13].

В 2023 году темп роста производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Красноярского края составляет 96,4% относительно 2022 года [7]. Это обусловлено сокращением производства зерновых и зернобобовых культур в 2023 году. Объем экспорта продукции АПК Красноярского края составляет 131,0 млн долл. США, по данным за 2023 год (в сопоставимых ценах) [7].

Цель исследования – выделить основные тенденции в распределении поддержки в АПК Красноярского края и их влияние на

результаты работы отрасли.

Объект исследования – прямая государственная поддержка субъектов АПК в Красноярском крае. Предмет исследования – распределение средств прямой государственной поддержки среди субъектов АПК в Красноярском крае.

Объект исследования определен исходя из классификации мероприятий государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, приведенной в работе [6, с. 5-7]. В соответствии с ней под прямой государственной поддержкой понимаются в первую очередь субсидии из бюджетов всех уровней в адрес конкретных сельскохозяйственных товаропроизводителей [6, с. 5].

Материал и методы

Данные об объемах предоставляемой поддержки взяты с сайта Министерства сельского хозяйства Красноярского края [9]. Данные об объемах выручки, оплаченных налогов взяты из системы СПАРК-Интерфакс [17]. Информация об итогах развития сельского хозяйства Красноярского края бралась с сайта Красноярскстата [22]. Анализируемый период – 2018-2023 годы.

Представим методику анализа распределения поддержки среди субъектов агропромышленного комплекса [15, с. 155; 16, с. 30-33]. Для анализа распределения используется коэффициент концентрации CR_n для n производителей, лидирующих по объему получаемых поддержки (поэтому предварительно необходимо проранжировать их в порядке убывания). Формула (1) приведена ниже:

$$CR_n = \sum_{i=1}^n \frac{Sup_i}{Sup_{Total}}. \quad (1)$$

где Sup_i – объем поддержки, направленных первым n крупнейшим хозяйствам – получателям в рейтинге (руб.);

Sup_{Total} – общий объем поддержки сельского хозяйства (руб.).

Область значений коэффициента концентрации CR_n лежит в пределах от 0 до 1 включительно. Также его можно выражать в процентах.

При коэффициенте, превышающем 0,7, можно говорить о высокой концентрации поддержки среди получателей. Если он лежит в промежутке от 0,4 до 0,7, то речь идет об умеренной концентрации поддержки. В ситуации с низкой концентрацией бюджетных средств коэффициент оказывается ниже 0,4.

Представим индекс равномерности распределения поддержки на основе выручки – это соотношение между долей n компаний в общей выручке по сельскому хозяйству и долей n крупнейших получателей поддержки в общем объеме поддержки (IRE_n). Однако в силу нехватки российских статистических данных об общеотраслевой выручке, можно обращаться к другому показателю – объему продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий. Тогда формула приобретает вид (2):

$$IRE_n = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{RE_i}{VP_{Total}}}{\sum_{i=1}^n \frac{Subs_i}{Subs_{Total}}}, \quad (2)$$

где RE_i – выручка n крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки в рейтинге (руб.) (выручка фирмы в «Отчете о финансовых результатах» указывается под кодом строки 2110);

VP_{Total} – объем продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий региона (руб.);

Sub_i – объем поддержки, направленных первым n крупнейшим хозяйствам – получателям в рейтинге (руб.);

Sub_{Total} – общий объем поддержки сельского хозяйства (руб.).

Индекс может принимать значения больше нуля и до бесконечности. Индекс IRE_n , превышающий единицу, показывает большие объемы выручки у реципиентов поддержки. Возможна и другая интерпретация высокого значения индекса: знаменатель дроби может оказаться ниже вследствие сокращения доли n крупнейших получателей поддержки при расширении доступа к ней для других субъектов АПК. Индекс ниже единицы свидетельствует о преимущественной поддержке низкодоходных субъектов АПК. Равенство индекса единице дает повод заявлять о пограничном состоянии

между компенсацией низких доходов реципиентов и получением ими выручки без бюджетной поддержки.

При анализе эффективности с точки зрения налоговых поступлений следует использовать индекс равномерности распределения поддержки на основе оплаченных налогов среди n крупнейших получателей поддержки (IPT_n) – согласно формуле (3):

$$IPT_n = \frac{\sum_{i=1}^n \frac{PT_i}{PT_{Total}}}{\sum_{i=1}^n \frac{Subs_i}{Subs_{Total}}}, \quad (3)$$

где PT_i – сумма налогов, оплаченных первыми n крупнейшими субъектами АПК – получателями поддержки в рейтинге (руб.) (сумму налогов, оплаченных фирмой, система «СПАРК-Интерфакс» отражает в разделе «Налоги», по статье «Уплачено налогов всего»);

PT_{Total} – общий объем оплаченных налогов в сельском хозяйстве региона (руб.). Общая сумма оплаченных налогов на примере России определяется как объем платежей, поступивших от отрасли в консолидированный бюджет РФ. Вместе с налогами учитываются страховые взносы на обязательное социальное страхование. Код ОКВЭД для отрасли – А 01 [24];

Sup_i – объем поддержки, направленных первым n крупнейшим хозяйствам – получателям в рейтинге (руб.);

Sup_{Total} – общий объем поддержки сельского хозяйства (руб.).

Значения индекса IPT_n могут варьироваться от нуля до бесконечности. Индекс равномерности распределения поддержки на основе оплаченных налогов показывает, насколько велик вклад ведущих получателей поддержки в сумму оплаченных налогов по отрасли. Индекс IPT_n , превосходящий единицу, говорит о высокой *бюджетной эффективности поддержки* (оцениваемой путем соотношения дополнительных налоговых поступлений, формируемых благодаря реализации бюджетной программы, и объема поддержки [6, с. 43]). Возможна и другая интерпретация высокого значения индекса: знаменатель дроби может оказаться ниже вследствие сокращения доли n крупнейших получателей поддержки при расширении доступа к

ней среди субъектов АПК. Индекс ниже единицы характеризует низкую отдачу от поддержки, когда реципиенты дают низкий объем налоговых поступлений. При равенстве индекса единице можно утверждать об уравнивании объемов поддержки и налоговых поступлений от крупнейших получателей поддержки.

Результаты исследования и их обсуждение

В реестре получателей поддержки по Красноярскому краю в 2018–2023 годах состоят 1,0–1,2 тыс. субъектов АПК. За этот период в регионе ежегодно выделяется 2,4–3,2 млрд руб. поддержки для всех категорий хозяйств (согласно нашим расчетам на основе реестра получателей поддержки [9]).

В 2024 году системе поддержки сельского хозяйства Красноярского края произошли изменения [2]. Так, появилось новое направление поддержки – субсидии для развития семейных ферм, хотя ранее данная категория могла получать средства только в виде грантов.¹ Сельские жители могут получать грант «Агротуризм» в размере 3-10 млн руб. в зависимости от уровня софинансирования проекта конкурсантом и от оценки экспертов МСХ [2].

Сельскохозяйственные кооперативы, действующие менее года, могут претендовать на грант в 10 млн руб. при условии софинансирования на уровне 20%. Сельскохозяйственные кооперативы, действующие более года, могут получить от 5 млн до 50 млн руб. при вложении не менее 40% собственных средств [2].

С 2024 года для владельцев личных подсобных хозяйств (ЛПХ) расширен перечень направлений, подлежащих поддержке. Краевые гранты до 2 млн руб. будут выделяться не только на картофеле- и овощеводство, но и на разведение коз и овец, сельскохозяйственной птицы и пчёл [2]. В 2023 году 12 самозанятых граждан, ведущих личные подсобные хозяйства, получили гранты на развитие картофеле- и овощеводства [7]. Количество поддержанных владельцев

¹ Семейные фермы могут претендовать на возмещение 60% понесенных затрат, но не более 20 млн руб., за приобретённые для сельскохозяйственного производства оборудование, технику и спецтранспорт, животных и птицу [2].

ЛПХ могло быть больше, если бы не наличие задолженности по налогам у отдельных претендентов, а также недостаточный уровень их компетенций, продемонстрированный в ходе презентации проектов.

В 2023 году на одного получателя в среднем приходится 2,7 млн руб. поддержки. Медианное значение объема поддержки составляет 274,8 тыс. руб.; модальное значение – 3,0 млн руб.

В структуре поддержки по объему первое место занимает субсидия на возмещение части затрат на содержание сельскохозяйственных животных, выращивание товарной рыбы с долей 19,2% (Таблица 1). Данный факт соотносится с отраслевой структурой сельского хозяйства Красноярского края, где на долю животноводства приходится 54,5%. Отдельно стоит отметить развитие рыбоводства и товарного осетроводства,² также поддерживаемое субсидиями.

На втором месте в рейтинге находятся гранты в форме инвестиционных поддержки (доля в структуре поддержки в 2023 году – 11,2%). Они направляются на производство, переработку продукции сельского хозяйства и рыбоводства, производство пищевой продукции, заготовку и переработку недревесных и пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений, оказание услуг по хранению, складированию, подработке и реализации овощей и картофеля, зерновых и масличных культур. Учитывая большое значение указанных сфер деятельности для Красноярского края, неудивительно их значительное место в структуре поддержки.

Закрывают тройку субсидии на возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ в растениеводстве (8,6%).

В 2023 году садоводческие, огороднические некоммерческие товарищества получили 69 грантов для улучшения своей инфраструктуры [7].

На первых 30 субъектов АПК из рейтинга получателей приходится 49,7% объема поддержки Красноярского края, по данным за 2023 год. В 2022 году значение составляло 46,3%. Это свидетельствует о высокой концентрации поддержки среди получателей, хотя в 2018–2022 годах она сокращалась (Таблица 2).

² За 2023 год в Красноярском крае произведено 2,5 тыс. т продукции рыбоводства и товарного осетроводства, а в 2022 году – 2,6 тыс. т. [7].

Таблица 1.

**Структура поддержки сельского хозяйства Красноярского края
по видам в 2023 г.**

№	Виды поддержки	Объем, млн руб.	Доля в струк- туре поддерж- ки, %
1	Субсидия на возмещение части затрат на содержание сельскохозяйственных животных, выращивание товарной рыбы	1 410,1	19,2
2	Гранты в форме поддержки на финансовое обеспечение затрат на реализацию инвестиционной программы, соответствующей приоритетным направлениям государственной поддержки и направленной на развитие деятельности, связанной с производством, первичной и (или) последующей (промышленной) переработкой продукции сельского хозяйства и рыбоводства, производством пищевой продукции, заготовкой и переработкой недревесных и пищевых лесных ресурсов и лекарственных растений, оказанием услуг по хранению, складированию, подработке и реализации овощей и картофеля, зерновых и масличных культур	823,5	11,2
3	Субсидии на возмещение части затрат на проведение агротехнологических работ в растениеводстве	629,0	8,6
4	Субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса	445,6	6,1
5	Субсидии на возмещение части затрат на производство и реализацию зерновых культур	441,3	6,0
6	Субсидии на возмещение части затрат на поддержку собственного производства молока	433,4	5,9
7	Субсидии на возмещение части затрат на приобретение техники и оборудования по договорам купли-продажи и (или) финансовой аренды (лизинга)	358,5	4,9
8	Субсидии на финансовое обеспечение (возмещение) части затрат на производство и реализацию зерновых культур за счет резервного фонда Правительства РФ	318,5	4,3
9	Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитным договорам (договорам займа), заключенным с 1 января 2017 года на срок до 2 лет	275,6	3,8
10	Субсидии на компенсацию части затрат, связанных с закупкой животноводческой продукции (молока, мяса свиней, мяса КРС) у граждан, ведущих ЛПХ на территории края	208,6	2,8
	Итого	7 338,6	100,0

Источник: рассчитано автором на основе материалов [9].

Примечание: Объемы поддержки представлены в текущих ценах, как и все стоимостные показатели в следующих таблицах.

Таблица 2.

Доля 30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки в общем объеме поддержки АПК Красноярского края в 2018–2023 годах

№	Показатели	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
1	Объем поддержки, полученных 30 субъектами АПК, млрд руб.	3,1	2,8	3,3	3,8	3,2	3,6
2	Общий объем поддержки, полученных субъектами АПК, млрд руб.	5,3	4,8	5,8	6,6	6,9	7,3
3	Доля 30 субъектов АПК в общем объеме поддержки по отрасли региона, %	59,3	57,7	57,5	57,6	46,3	49,7

Отношение выручки 30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки к объему продукции сельского хозяйства региона в 2023 году составляет 34,8%, а годом ранее оно было ниже – 28,6% (Таблица 3). Этот рост объясняется увеличением выручки 30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки и снижением объема продукции сельского хозяйства в регионе.

Таблица 3.

Отношение выручки 30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки к объему продукции сельского хозяйства Красноярского края в 2018–2023 годах

№	Показатели	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
1	Выручка 30 субъектов АПК, млрд руб.	н/д	33,1	37,6	38,5	37,4	42,6
2	Объем продукции сельского хозяйства в регионе, млрд руб.	77,9	84,9	106,0	122,1	130,5	122,5
3	Отношение выручки 30 субъектов АПК к объему продукции сельского хозяйства региона, %	н/д	39,1	35,5	31,5	28,6	34,8

30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки дают 58,3% налоговых поступлений в 2022 году. Их вклад в налоговые поступления, превышающий долю в получаемых субсидиях, говорит о высокой бюджетной эффективности поддержки в Красноярском

крае. В целом отмечается позитивная динамика данного показателя за 2018–2022 годы (Таблица 4).

Таблица 4.

Доля 30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки в налоговых поступлениях в АПК Красноярского края в 2018–2023 годах

№	Показатели	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
1	Объем налогов, оплаченных 30 субъектами АПК, млрд руб.	1,5	1,8	1,9	2,1	1,9	н/д
2	Общий объем налогов, оплаченных субъектами АПК в регионе, млрд руб.	3,0	3,1	3,4	3,7	3,2	4,2
3	Доля налогов, оплаченных 30 субъектами АПК, в общеотраслевых налоговых поступлениях в регионе, %	49,9	58,9	55,9	55,3	58,3	н/д

Источник: рассчитано автором на основе материалов [9, 17, 24, 25].

Примечания:

1. Общеотраслевые показатели приведены на уровне Красноярского края. Данное замечание касается и последующих таблиц.

2. Вместе с налогами учитываются страховые взносы на обязательное социальное страхование.

3. Из рейтинга субъектов АПК – получателей поддержки исключены компании, чье пребывание в Красноярском крае представлено лишь на уровне филиала, а основная деятельность одновременно ведется в других субъектах РФ. Такие компании не раскрывают финансовую отчетность отдельно по своим филиалам в Красноярском крае, предоставляя ее на уровне всех субъектов РФ, где осуществляется деятельность.

4. СПК – сельскохозяйственный производственный кооператив.

5. На момент подготовки статьи данные об объемах налогов, оплаченных 30 субъектами АПК, за 2023 год отсутствовали.

Коэффициенты концентрации поддержки в Красноярском крае высоки. Если рассматривать их изменение для 30 крупнейших хозяйств – бенефициаров, то за 2018-2023 годы они находятся в диапазоне 0,50-0,60, лишь в 2022 году опускаясь до 0,46 (Таблица 5).

Вклад 30 крупнейших хозяйств – получателей поддержки в налоговые поступления от сельского хозяйства в 2018-2022 годах высок: индексы равномерности колеблются от 0,84 до 1,26. В то же время их вклад в выручку уступает вкладу в налоговые поступления: индекс

равномерности распределения поддержки на основе выручки не превосходит 0,70. Индексы равномерности распределения поддержки на основе выручки и налоговых поступлений характеризуются тенденцией к росту в 2018-2023 годах. Это вызвано снижением доли 30 крупнейших получателей поддержки в выручке и налоговых поступлениях, причем на фоне их роста на общеотраслевом уровне (Таблица 5).

Таблица 5.

Коэффициенты концентрации (CR) и индексы равномерности распределения поддержки для 30 крупнейших субъектов АПК – получателей поддержки в Красноярском крае в 2018-2023 гг., доли единицы

№	Наименование показателя	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год	2023 год
1	Коэффициент концентрации для 30 крупнейших получателей поддержки – CR_{30}	0,59	0,58	0,57	0,58	0,46	0,50
2	Индекс равномерности распределения поддержки на основе выручки 30 крупнейших получателей поддержки – IPR_{30}	н/д	0,68	0,62	0,55	0,62	0,70
3	Индекс равномерности распределения поддержки на основе общих оплаченных налогов 30 крупнейших получателей поддержки – $IPТ_{30}$	0,84	1,02	0,97	0,96	1,26	н/д

Источник: рассчитано автором на основе материалов [9, 17, 24, 25].

Выбор приоритетов в распределении поддержки зависит от цели поддержки, которую необходимо достичь на современном этапе. Если речь идет об увеличении доходов как можно большего числа производителей, в том числе малых форм хозяйствования, то приоритетность их поддержки может выглядеть разумной.

Если рассматривать субсидии как инструмент поощрения эффективного производства, внедрения инновационных технологий, обеспечения продовольственной безопасности на значительных территориях, развития экспорта [4, 10, 1423, 24, 26], то используемый нами подход целесообразен. Учитывая необходимость распространения новых технологий, преодоления отставания России по эффективности сельскохозяйственного производства от передовых стран на современном этапе, курс на поддержку наиболее эффективных

производителей считаем более оправданным. Судя по полученным в статье результатам, отмеченная позиция находит свое отражение в Красноярском крае. Крупнейшие субъекты АПК – получатели поддержки лидируют по вкладу в общеотраслевые налоговые поступления и отличаются высокой выручкой.

Однако данная статья не претендует на учет ориентиров устойчивого развития отрасли. Она не рассматривает сельскохозяйственное производство в контексте сохранения традиционного образа жизни крестьян, их социального уклада, экологических приоритетов. Дополнение применяемой методики названными аспектами делает ее более полноценным инструментом для анализа поддержки аграрного сектора.

В качестве общей рекомендации можно выделить усиление открытости статистических данных по объемам поддержки агропромышленного комплекса. В этом смысле Красноярский край являет собой успешный пример для остальных регионов России, где эти данные недоступны для пользователей. Эти сведения необходимы экономистам для анализа приоритетов распределения поддержки среди субъектов АПК.

Заключение

Коэффициенты концентрации поддержки среди получателей в Красноярском крае высоки, находясь на уровне 0,5-0,6 в 2018–2023 годах. Динамике указанного показателя присуща тенденция к снижению. Индексы равномерности распределения поддержки на основе выручки и налоговых поступлений за рассматриваемый период характеризуются тенденцией к росту. Это в первом приближении свидетельствует не только об увеличении выручки и налоговых поступлений от получателей поддержки, но и о движении в направлении более равномерного распределения поддержки среди получателей. Сказанное подтверждается расширением доступности поддержки для малых форм хозяйствования в последние годы.

Крупнейшие получатели поддержки вносят значительный вклад в общеотраслевые налоговые поступления, и отношение их выручки к объему продукции сельского хозяйства региона также велико. Это доказывает высокую отдачу от поддержки. Важно продолжить обе-

спечивать прозрачную схему выдачи поддержки, равный доступ к ним с учетом соблюдения требований эффективного производства.

Благодарности. Автор благодарит рецензентов за их вклад в экспертную оценку данной работы.

Acknowledgments. The author thanks the reviewers for their contribution to the peer review of this work.

Конфликт интересов. Автор заявил об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest. The author declared no conflict of interest.

Список литературы

1. Барсукова С. Ю. Дилемма “фермеры–агрохолдинги” в контексте импортозамещения // *Общественные науки и современность*. 2016. № 5. С. 63-74.
2. Гранты и субсидии – фермерам. Какую поддержку получают малые хозяйства края // *АиФ на Енисее*. № 13 (2262). 27.03.2024. <https://krsk.aif.ru/money/granty-i-subsidii-fermeram-kakuyu-podderzhku-poluchat-malye-hozyaystva-kraia> (дата обращения: 19.09.2024).
3. Информационная система «Субсидия АПК 24». URL: <https://sapk24.krskcit.ru/dashboard> (дата обращения: 19.09.2024).
4. Котляров И. Д. Развитие экспорта российской сельскохозяйственной продукции на основе сетевого сотрудничества в АПК / И. Д. Котляров // *Экономика сельского хозяйства России*. 2018. № 2. С. 76-84. <https://doi.org/DOI: 10.32651/2070-0288-2018-2-76-84>
5. Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в сельском хозяйстве / Под ред. Г.В. Беспяхотного. Екатеринбург: Ур-ГСХА, 2005. 59 с.
6. Методические подходы к оценке эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей / В.Я. Узун, Е.А. Гагаулина; ГНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова. М., 2010. 58 с.
7. Министерство сельского хозяйства Красноярского края. Отчеты о предоставлении государственной поддержки. URL: https://krasagro.ru/pages/state_support/state_support_report/?ysclid=m1925q2g7c404197110 (дата обращения: 19.09.2024).

8. Министерство сельского хозяйства Красноярского края. Путеводитель по мерам государственной поддержки субъектов агропромышленного комплекса Красноярского края. URL: https://www.krasagro.ru/pages/state_support/guide/ (дата обращения: 19.09.2024).
9. Министерство сельского хозяйства Красноярского края. Реестр получателей. Господдержка. URL: https://www.krasagro.ru/pages/state_support/reestr-poluchaetelj/ (дата обращения: 19.09.2024).
10. Митяшин Г. Ю. Продовольственная безопасность: формы и институты обеспечения / Г. Ю. Митяшин // Теоретическая экономика. 2023. № 3(99). С. 104-116. https://doi.org/DOI: 10.52957/22213260_2023_3_104
11. Петриков А. В. Государственное регулирование личных подсобных хозяйств как наиболее массовой организационно-правовой формы в сельской локальной экономике // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 10. С. 12-18. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2023-0-10-12-18>
12. Пронская О. Н., Фомин О. С., Жилияков Д. И. Перспективы развития личных подсобных хозяйств и иных малых форм хозяйствования на селе / О. Н. Пронская, О. С. Фомин, Д. И. Жилияков // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2020. № 5. С. 230-239.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с.
14. Святова О. В., Жилияков Д. И., Плахутина Ю. В., Петрушина О. В., Лисицына Ю. В. Экспорт как этап дальнейшей реализации политики импортозамещения // Межд. сельскохозяйственный журнал. 2021. № 5(383). С. 41-45. <https://doi.org/DOI: 10.24412/2587-6740-2021-5-41-45>
15. Сеитов С. К. Распределение субсидий среди субъектов агропромышленного комплекса Казахстана // Аграрная наука Евро-Северо-Востока. 2023. № 24(1). С. 152–161. <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2023.24.1.152-161>
16. Сеитов С. К. Экономическая эффективность субсидирования сельского хозяйства: Дис. ... канд. экон. наук / МГУ имени М.В.Ломоносова. М., 2023. 180 с.
17. СПАРК-Интерфакс. URL: <https://spark-interfax.ru/?ysclid=m199d6h-7km132034316> (дата обращения: 19.09.2024).

18. Спектор М. Д. Дифференциация субсидий // АПК: экономика, управление. 2016. № 11. С. 53-58.
19. Узун В. Я. Банкротство агрохолдинга: причины, последствия, уроки (на примере АХ «Евродон») // Вопросы экономики. 2020. № 10. С. 117-131. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-117-131>
20. Узун В. Я. Дефицит субсидируемых кредитов в АПК и меры по его преодолению // Сборник материалов Международной научно-практической конференции, организованной в рамках XXV Никоновских чтений «Бедность сельского населения России: генезис, пути преодоления, прогноз». М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2020. С. 177-180.
21. Узун В. Я. Ограничение размера поддержки одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия // АПК: экономика, управление. 2017. № 11. С. 12-31.
22. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. Красноярский край. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/44270> (дата обращения: 19.09.2024).
23. Фадеева О. “Дело было в Пенькове”: как агрохолдинги завоевывают сельские районы Сибири // Крестьяноведение: теория, история, современность. Ученые записки. 2015. Вып. 10. С. 197–233.
24. Федеральная налоговая служба РФ. Иные функции ФНС России. Статистика и аналитика. Данные по формам статистической налоговой отчетности. Отчеты, сформированные УФНС России по субъекту Российской Федерации (24 Красноярский край). Отчет о поступлении налогов и сборов в консолидированный бюджет Российской Федерации по основным видам экономической деятельности. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn55/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 12.03.2024).
25. Федеральная служба государственной статистики. Регионы России. Социально-экономические показатели. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения: 09.06.2024).
26. Эпштейн Д. Б., Хальброк К., Вандель Ю. Экономическая эффективность и финансовая устойчивость агрохолдингов // АПК: экономика, управление. 2013. № 5. С. 39-47.

References

1. Barsukova S. Yu. Dilemma “fermery–agroholdingi” v kontekste importozameshhenija [The Dilemma of the “Farmers vs Agricultural Holdings” in the Context of Import Substitution]. *Social sciences and modernity*, 2016, no. 5, pp. 63-74.
2. Granty i subsidii – fermeram. Kakuju podderzhku poluchat malye hozjajstva kraja [Grants and subsidies for farmers. What support will small farms of the region receive]. *AiF on the Yenisei*, no. 13 (2262). 27.03.2024. <https://krsk.aif.ru/money/granty-i-subsidii-fermeram-kakuyu-podderzhku-poluchat-malye-hozyaystva-kraya> (accessed: 19.09.2024).
3. Information system “Subsidy AIC 24”. URL: <https://sapk24.krskcit.ru/dashboard> (accessed: 19.09.2024).
4. Kotlyarov I. D. Razvitie jeksporta rossijskoj sel'skohozjajstvennoj produkcii na osnove setevogo sotrudnichestva v APK [Development of export of the Russian agricultural production on the basis of network cooperation in agrarian and industrial complex]. *Economics of Agriculture of Russia*, 2018, no. 2, pp. 76-84. <https://doi.org/10.32651/2070-0288-2018-2-76-84>
5. *Metodika ocenki jeffektivnosti ispol'zovaniya bjudzhetnyh sredstv v sel'skom hozjajstve* [Methodology for assessing the efficiency of using budget funds in agriculture] / Ed. G.V. Bepakhotny. Ekaterinburg: Ural State Agricultural Academy, 2005, 59 p.
6. *Metodicheskie podhody k ocenke jeffektivnosti gosudarstvennoj podderzhki sel'skohozjajstvennyh tovaroproizvoditelej* [Methodological approaches to assessing the efficiency of state support for agricultural producers] / V.Ya. Uzun, E.A. Gataulina; SSI ARIAPI named after A.A. Nikonov. M., 2010, 58 p.
7. Ministry of Agriculture of the Krasnoyarsk Krai. Reports on the provision of state support. URL: https://krasagro.ru/pages/state_support/state_support_report/?ysclid=m1925q2g7c404197110 (accessed: 19.09.2024).
8. Ministry of Agriculture of Krasnoyarsk Krai. Guide to measures of state support for entities of the agro-industrial complex of Krasnoyarsk Krai. URL: https://www.krasagro.ru/pages/state_support/guide/ (accessed: 19.09.2024).

9. Ministry of Agriculture of Krasnoyarsk Krai. Register of recipients. State support. URL: https://www.krasagro.ru/pages/state_support/reestr-poluchaetelj/ (accessed: 19.09.2024).
10. Mityashin G. Y. Prodovol'stvennaja bezopasnost': formy i instituty obespechenija [Food security: forms and institutions of ensuring]. *Theoretical economics*, 2023, no. 3, pp. 104-116. https://doi.org/10.52957/22213260_2023_3_104
11. Petrikov A. V. Gosudarstvennoe regulirovanie lichnyh podsobnyh hozjajstv kak naibolee massovoj organizacionno-pravovoj formy v sel'skoj lokal'noj jekonomike [State regulation of personal subsidiary farms as the most widespread organizational and legal form in the rural local economy]. *Economy of agricultural and processing enterprises*, 2023, vol. 10, pp. 12-18. <https://doi.org/10.31442/0235-2494-2023-0-10-12-18>
12. Pronskaya O. N., Fomin ,Zhilyakov D. I. Perspektivy razvitiya lichnyh podsobnyh hozjajstv i inyh malyh form hozjajstvovaniya na sele [Prospects for the development of personal subsidiary farms and other small forms of farming in rural areas]. *Bulletin of Kursk State Agricultural Academy*, 2020, no. 5, pp. 230-239.
13. *Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli* [Regions of Russia. Socio-economic indicators]. 2023: Stat. collection / Rosstat. Moscow, 2023, 1126 p.
14. Svyatova O. V., Zhilyakov D. I., Plakhutina Yu. V., Petrushina O. V., Lisitsyna Yu. V. Jeksport kak jetap dal'nejshej realizacii politiki importozameshhenija [Export as a stage of further implementation of import substitution policy]. *International Agricultural Journal*, 2021, no. 5(383), pp. 41-45. <https://doi.org/10.24412/2587-6740-2021-5-41-45>
15. Seitov S. K. Raspredelenie subsidij sredi subektov agropromyshlennogo kompleksa Kazahstana [Subsidy distribution among the subjects of agro-industrial complex in Kazakhstan]. *Agricultural Science Euro-North-East*, 2023, vol. 24(1), pp. 152-161. <https://doi.org/10.30766/2072-9081.2023.24.1.152-161>
16. Seitov S. K. *Jekonomicheskaja jeffektivnost' subsidirovaniya sel'skogo hozjajstva* [Economic efficiency of subsidizing agriculture]: Diss. ... Cand. of Economic Sciences / Lomonosov Moscow State University. Moscow, 2023, 180 p.

17. SPARK-Interfax. URL: <https://spark-interfax.ru/?ysclid=m199d6h-7km132034316> (accessed: 19.09.2024).
18. Spektor M. D. Differenciacija subsidij [Differentiation of subsidies]. *AIC: economics, management*, 2016, no. 11, pp. 53-58.
19. Uzun V. Ya. Bankrotstvo agroholdinga: prichiny, posledstvija, uroki (na primere AH «Evrodon») [Bankruptcy of the agricultural holding: Causes, consequences, lessons (The case of “Eurodon”)]. *Voprosy Ekonomiki*, 2020, vol. 10, pp. 117-131. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2020-10-117-131>
20. Uzun V. Ya. Deficit subsidiruemyh kreditov v APK i mery po ego preodoleniju [Deficit of subsidized loans in the agro-industrial complex and measures to overcome it]. *Collection of materials of the International scientific and practical conference organized within the framework of the XXV Nikonov Readings “Poverty of the rural population of Russia: genesis, ways to overcome, forecast”*. Moscow: ARIAPI named after A.A. Nikonov, 2020, pp. 177-180.
21. Uzun V. Ya. Ogranichenie razmera subsidij odnomu sel’hozproizvoditelju: neobhodimost’, mehanizmy, posledstvija [Restriction of the size of subsidies to one agricultural producer: need, mechanisms, consequences]. *AIC: economics, management*, 2017, no. 11, pp. 12-31.
22. Office of the Federal State Statistics Service for Krasnoyarsk Krai, the Republic of Khakassia and the Republic of Tyva. Krasnoyarsk Krai. *Agriculture, hunting and forestry*. URL: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/44270> (accessed: 19.09.2024).
23. Fadeeva O. “Delo bylo v Pen’kove”: kak agroholdingi zavoevyvajut sel’skie rajony Sibiri [“It happened in Penkovo”: how agroholdings are conquering rural areas of Siberia]. *Peasant studies: theory, history, modernity. Scientific notes*, 2015, issue 10, pp. 197–233.
24. Federal Tax Service of the Russian Federation. Other functions of the Federal Tax Service of Russia. Statistics and analytics. Data on statistical tax reporting forms. Reports generated by the Federal Tax Service of Russia for a constituent entity of the Russian Federation (24 Krasnoyarsk Krai). Report on the receipt of taxes and fees to the consolidated budget of the Russian Federation for the main types of economic activity. URL: https://www.nalog.gov.ru/rn55/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (accessed: 12.03.2024).

25. Federal State Statistics Service. Regions of Russia. Socioeconomic indicators. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (accessed: 09.06.2024).
26. Epstein D. B., Halbrock K., Vandel Yu. Jekonomicheskaja jeffektivnost' i finansovaja ustojchivost' agroholdingov [Economic efficiency and financial stability of agroholdings]. *AIC: economics, management*, 2013, no. 5, pp. 39–47.

ДААННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Сейтов Санат Каиргалиевич, кандидат экономических наук, инженер 2 категории кафедры агроэкономики экономического факультета; научный сотрудник
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова; Евразийский центр по продовольственной безопасности Ленинские горы, д. 1, стр. 46, 3-й новый учебный корпус, г. Москва, Российская Федерация, 119991, Российская Федерация; Ленинские горы, 1, стр. 12, г. Москва, 119991, Российская Федерация
sanatren@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Sanat K. Seitov, Doctor of Philosophy (Ph.D) in Economic Sciences, 2nd Category Engineer, Department of Agroeconomics, Faculty of Economics; Researcher
Lomonosov Moscow State University; Eurasian Center for Food Security 1, building 46, 3rd New Academic Building, Leninskie Gory, Moscow, Russian Federation, , 119991, Russian Federation;
sanatren@mail.ru
SPIN-кодcode: 1605-8289
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6505-1712>
ResearcherID: IZP-6633-2023
Scopus AuthorID: 58775320900

Поступила 27.08.2024

После рецензирования 20.09.2024

Принята 28.09.2024

Received 27.08.2024

Revised 20.09.2024

Accepted 29.09.2024