

DOI: 10.12731/2070-7568-2024-13-4-270

УДК 657.633.5



Научная статья | Региональная и отраслевая экономика

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ И СТИМУЛИРОВАНИЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ ВУЗОВ

Ю.В. Мездриков, О.В. Белова

В современных условиях одной из основных задач развития системы высшего образования является повышение глобальной конкурентоспособности университетов на основе рейтинговой оценки их деятельности. Существующие в настоящее время критерии и показатели не позволяют в должной мере оценить качество работы вузов в общем и научно-исследовательской работы в частности. В данной статье рассматриваются проблемы методического обеспечения оценки рисков и организации системы внутреннего контроля университетов и формирования критериев рейтинговой оценки научно-исследовательской работы вузов с целью повышения эффективности ее финансирования и стимулирования труда научно-педагогических работников. Проведен критический анализ действующей системы оценки деятельности и финансирования высших учебных заведений. Предложены меры по повышению качества научно-исследовательской деятельности вузов, результативности и эффективности научно-исследовательской работы, стимулированию научных исследований научно-педагогических работников и более широкому внедрению результатов научно-исследовательской работы в реальный сектор экономики.

Цель – формирование методического обеспечения оценки рисков системы внутреннего контроля финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы вузов.

Метод и методология проведения работы. В статье использовались методы анализа и синтеза, группировки и сравнения, логического анализа, тестирования, методы анализа статистических данных, позволяющие наиболее полно исследовать поставленные проблемы и оценить риски системы внутреннего контроля финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы вузов и формировать информацию руководству вузов для принятия управленческих решений.

Результаты. Проведен критический анализ современной системы оценки научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава и эффективности научно-исследовательской работы вузов, получены наиболее информативные параметры, позволяющие сформировать методическое обеспечение оценки рисков системы внутреннего контроля финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы вузов, предложено наряду с количественными показателями более полно использовать качественные показатели оценки выполнения научно-педагогическими работниками научно-исследовательской работы.

Область применения результатов. Полученные результаты могут применяться при проведении мониторинга Министерством науки и высшего образования качества научно-исследовательской работы вузов, руководством и администрацией высших учебных заведений для внутреннего контроля за выполнением и оценкой научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава вузов.

Ключевые слова: образование; научно-исследовательская деятельность; рейтинговая оценка; система внутреннего контроля; риски; финансирование; стимулирование

Для цитирования. Мездриков Ю.В., Белова О.В. Совершенствование системы финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы вузов // Наука Красноярья: экономический журнал. 2024. Т. 13, №4. С. 70-92. DOI: 10.12731/2070-7568-2024-13-4-270

Original article | Regional and Sectoral Economy

IMPROVEMENT OF THE SYSTEM OF FINANCING AND STIMULATION OF RESEARCH WORK OF UNIVERSITIES

Yu. V. Mezdrikov, O. V. Belova

Today, one of the main goals of development of the system of higher education is making universities more globally competitive based on a rating assessment of their activities. The present criteria and indicators do not make it possible to fully assess the quality of universities' work in general and the quality of their research work in particular. The paper is devoted to the problem of methodological support for risk assessment, organization of the internal control system and the formation of rating assessment of universities' research work with the purpose of improving effi-

ciency of its financing and stimulating research work of academic staff. Analysis of the current assessment system of higher education institutions' work and financing. Measures are offered to enhance the quality of research activity in higher education institutions, effectiveness and efficiency of research work, stimulate scientific research of academic staff and wider implementation of research results into the real sector of the economy.

The **purpose** of the research is to develop methodological support for risk assessment of the internal control system for financing and stimulating research work in universities.

The method and methodology of the work. The article used methods of analysis and synthesis, grouping and comparison, logical analysis, testing, methods of statistical data analysis, which allow the most complete investigation of the problems posed and assess the risks of the internal control system for financing and stimulating research work of universities and generate information for university administration to make managerial decisions.

Results. The critical analysis of the modern system of evaluating research activity of academic staff and the effectiveness of the research work of universities was made, the most informative parameters were identified, allowing to work out methodological support for the risk assessment of the internal control system for financing and stimulating the research activity of universities, it was proposed, along with quantitative indicators, to more fully use qualitative indicators for evaluating the performance of academic staff of research work.

Scope of application of the results. The results obtained can be used when monitoring the quality of research work of universities by the Ministry of Science and Higher Education, the management and administration of higher educational institutions for internal control over the implementation and evaluation of research work of university academic staff.

Keywords: education; research work; rating assessment; system of internal control; risks; financing; stimulation

For citation. Mezdrikov Yu.V., Belova O.V. Improvement of the System of Financing and Stimulation of Research Work of Universities. *Krasnoyarsk Science: Economic Journal*, 2024, vol. 13, no. 4, pp. 70-92. DOI: 10.12731/2070-7568-2024-13-4-270

Введение

Необходимость повышения конкурентоспособности российских вузов, в том числе в сфере научно-исследовательской деятельности, требуют совершенствования механизмов государственного финансирования науки в системе высшей школы, направленных на стиму-

лирование результативности выполняемых вузами научно-исследовательских работ и развитие их научного потенциала [34]. Наряду с недооценкой значимости развития образования и науки в России в последние годы возросли риски, связанные с низкой способностью конвертировать высокий уровень человеческого капитала и результаты научно-прикладных исследований в технологические инновации и реальный сектор экономики. Россия до сих пор стоит особняком в этом процессе: процент затрат на науку - один из самых низких среди крупных стран с формирующимися рынками. В последние годы основные показатели (финансирование, результативность и эффективность исследований ученых, количество научных достижений мирового уровня, престижность профессии ученого в обществе) резко ухудшились.

В настоящее время в государственной политике финансирования высших учебных заведений приоритет отдается образовательной деятельности. Финансированию научно-исследовательской работы в вузах уделяется второстепенное значение, что отрицательно влияет на вклад вузовского научного сообщества в прикладное применение научных исследований в инновационной деятельности предприятий. Кроме этого, государственная поддержка в основном сконцентрирована на небольшой группе федеральных, научно-исследовательских и опорных вузов в рамках реализации программы «Приоритет-2030» [2]. При этом необходимо отметить, что существует неравенство в финансировании университетов, занимающихся фундаментальными научными исследованиями, и социально-гуманитарных вузов по программе «Приоритет-2030». Приоритет в финансировании отдается фундаментальным исследованиям. В рамках программы «Приоритет-2030» предоставляется достаточно большой объем финансовых средств, например, на техническое оснащение лабораторий, на закупку дорогостоящего оборудования и проведение фундаментальных исследований, а социально-гуманитарные вузы финансируются по остаточному принципу. В связи с этим происходит неравенство в системе оплаты и стимулировании труда научных работников, занимающихся фундаментальными

исследованиями, и социально-гуманитарных вузов [8]. Научные работники, занимающиеся фундаментальными исследованиями, при формировании балльно-рейтинговой оценки их деятельности в связи со спецификой фундаментальных исследований и больших объемах финансирования находятся в более выгодных условиях, так как могут получать большее количество баллов и, следовательно, более высокую оплату и стимулирование их труда. Поэтому, по нашему мнению, необходимо при формировании финансирования и балльно-рейтинговой оценки научных исследований вузов, занимающихся фундаментальными исследованиями и социально-гуманитарных вузов учитывать данное неравенство и создать условия и возможности справедливой оценки, оплаты и стимулирования труда научных работников социально-гуманитарных высших учебных заведений, включенных в программу «Приоритет-2030».

Стратегия конкурсного финансирования также имеет определенные недостатки. По мнению А. В. Бугалина, А. С. Миронова, Д. Б. Эпштейна стратегия конкурсного финансирования, основанная на оценке эффективности научно-исследовательской деятельности, не позволяет достаточно большому количеству вузов вести исследовательскую работу в полном объеме, с привлечением широкого круга научных работников, а в основном стимулирует научные исследования отдельной незначительной группы ученых. Данные авторы считают, что качественные научные исследования должны развиваться в рамках регулярного базового финансирования фундаментальной науки. Грантовое финансирование должно быть дополнением к базовому, и быть направленным на важные, но вспомогательные функции стимулирования труда научных работников, достигших определенных показателей эффективности [4].

Финансирование отечественной науки, безусловно, должно осуществляться на основе мониторинга выполнения вузами плановых показателей научно-исследовательской деятельности. Однако, по мнению большинства российских ученых, основной проблемой вузовской науки является отсутствие единой системы мониторинга оценки результатов научно-исследовательской работы и эффектив-

ности их внедрения на предприятиях различных видов деятельности в зависимости от их отраслевой специфики [5; 6].

Проблемы российской системы высшего образования в последние годы активно обсуждаются научным сообществом. Вопросам реформирования российской науки посвящено достаточно большое количество исследований и публикаций, среди которых необходимо выделить Концепцию Закона о науке Российской Федерации, утвержденную решением второй сессии Конгресса работников образования, науки, культуры и техники 23 ноября 2014 года [4; 16].

Данный документ направлен на формирование единых базовых принципов и положений системы высшего образования:

1. Принцип автономии фундаментальной науки;
2. Стабильность системы управления фундаментальной наукой;
3. Принцип самоуправления научных организаций.

Проведение государством взаимосогласованной с высшими научными учреждениями новой образовательной политики развития фундаментальной науки на основе гарантированного базового финансирования и соблюдения единых базовых принципов позволит повысить конкурентоспособность российских вузов на мировом уровне, эффективность реализации госпрограмм фундаментальных научных исследований и программ развития приоритетных сфер экономики [4; 5; 16].

Большое внимание в Концепции закона о науке Российской Федерации уделено оценке и регулированию деятельности вузов. В частности, в разделе 6 данной Концепции закона о науке достаточно подробно рассматриваются вопросы оценки деятельности вузов, их подразделений и научных работников, организации контроля и использования результатов оценки [4]. Авторы данной Концепции закона о науке считают, что при оценке научно-исследовательской деятельности приоритетными являются критерии и показатели оценки научных работников, а порядок оценки подразделений – производными от них. Кроме этого, авторы считают, что выбор критериев и показателей, включаемых в порядок оценки научно-исследовательской деятельности вузов, их подразделений и науч-

ных работников должны устанавливаться академическими научными сообществами самостоятельно с учетом дифференциации научных исследований и их отраслевой принадлежности. Данные количественные и качественные показатели и критерии при этом должны учитывать специфику каждой научной специальности и основные направления деятельности (публикации, участие в конференциях, выездные лекции и т.д.). Оценка научно-исследовательской деятельности должна проводиться один раз в год Наблюдательным советом университета, а государственная оценка – раз в три года. По нашему мнению, функции Наблюдательного совета университета по проведению оценки научно-исследовательской работы в вузе и контролю за использованием ее результатов могут быть возложены на отдельное структурное подразделение в рамках системы внутреннего контроля вуза, что позволит более эффективно оценивать риски научно-исследовательской работы и принимать администрацией и руководством вузов более оперативные управленческие решения. Кроме этого, поддерживаем точку зрения авторов Концепции закона о науке, что необходимо при оценке научно-исследовательской деятельности проводить сравнительный анализ результатов научно-исследовательской работы нескольких высших учебных заведений. Государственная оценка научно-исследовательской деятельности должна проходить с привлечением различных представителей органов государственной власти и Министерства науки и высшего образования РФ, представителей научного сообщества (видных российских и зарубежных ученых данной научной специализации и отрасли наук). В итоге в зависимости от результатов государственной оценки научно-исследовательской деятельности вузов (отличная, хорошая, удовлетворительная, неудовлетворительная) могут приниматься решения о дополнительном финансировании (отличная), либо о его сокращении (удовлетворительная), об устранении замечаний до следующей проверки (хорошая), о расформировании или реорганизации вуза с отстранением руководителей и научных работников от занимаемых должностей (неудовлетворительная) [4].

Подводя итог вышеизложенному необходимо отметить, что в настоящее время назрела острая необходимость реформирования российской системы высшего образования, критериев оценки и контроля качества работы вузов в общем и научно-исследовательской работы в частности. Решение данных проблем возможно путем создания и организации высшими учебными заведениями системы внутреннего контроля и анализа финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы [21]. Основной задачей на современном этапе развития вузов, повышения конкурентоспособности является формирование методического обеспечения оценки рисков научно-исследовательской работы в вузах на основе рейтинговой оценки. Это позволит проводить постоянный мониторинг и анализ научно-исследовательской деятельности вузов, определить оптимальные объемы финансирования научно-исследовательской работы, привлекать дополнительные источники финансирования для проведения научных исследований, создать материально-техническую базу таких исследований, что в итоге приведет к повышению качества научно-исследовательской работы [21]. Кроме этого, использование результатов мониторинга и анализа научно-исследовательской работы на основе рейтинговой оценки, проводимой системой внутреннего контроля, позволит руководству вузов принимать эффективные управленческие решения.

Недостаточная разработанность методического обеспечения оценки рисков системы внутреннего контроля финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы вузов и организации рейтинговой оценки научно-исследовательской деятельности обусловили выбор темы данной статьи. Среди ученых внесших весомый вклад в рассмотрение фундаментальных проблем развития высшего образования, включая вопросы модернизации системы высшего образования, финансирования фундаментальной науки, формирования конкурентоспособных университетов, оценки деятельности вузов, необходимо выделить А.В. Бузгалина, А.С. Миронова, Д.Б. Эпштейна, Н.Г. Яковлеву [4; 5], В.Г. Халина, Е.М. Анохину, И.П. Бойко, Н.Б. Болдыреву [6].

В условиях рыночных отношений весьма актуальным является исследование вопросов конкурентоспособности образовательных организаций, их финансирования и кадрового обеспечения, управления затратами, осуществление маркетинговой деятельности, обеспечение экономической безопасности вузов. Данные темы рассмотрены в работах Н.И. Зыряновой [14]. Основам управления образовательными организациями, общим данным о механизмах финансирования, особенностям маркетинга, налогообложения, оценки качества образования посвящены работы Н.И. Куркиной, Сульдиной О.В [20]. Проблемы финансирования научно-исследовательских работ, российский и зарубежный опыт рассматриваются в монографии И.В. Ишиной, В.В Завгородней [15]. Однако вопросы комплексной оценки научно-исследовательской работы вузов в настоящее время в отечественной литературе изучены недостаточно [18].

Цель исследования: разработка рекомендаций по повышению эффективности научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений.

Методы и материалы

В статье использовались методы анализа и синтеза, группировки и сравнения, логического анализа, тестирования, методы анализа статистических данных, позволяющие наиболее полно исследовать поставленные проблемы и оценить риски системы внутреннего контроля финансирования и стимулирования научно-исследовательской работы вузов и формировать информацию руководству вузов для принятия управленческих решений.

В настоящее время оценка эффективности деятельности вузов проводится Министерством науки и высшего образования РФ. Мониторинг деятельности образовательных организаций высшего образования проводится на основе определенных критериев и показателей, таких как:

- количество цитирований публикаций, изданных за последние 5 лет, индексируемых в информационно-аналитической системе на-

учного цитирования Web of Science, Scopus, в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) в расчете на 100 НПР, ед.;

- число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ, в расчете на 100 НПР, ед.;

- общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), (тыс. руб.);

- удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации, %;

- удельный вес НИОКР, выполненных собственными силами (без привлечения соисполнителей), в общих доходах образовательной организации от НИОКР, %;

- доходы от НИОКР (за исключением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, государственных фондов поддержки науки) в расчете на одного НПР, тыс. руб.;

- количество лицензионных соглашений, ед.;

- удельный вес средств, полученных образовательной организацией от использования результатов интеллектуальной деятельности, в общих доходах образовательной организации, %;

- удельный вес численности НПР без ученой степени — до 30 лет, кандидатов наук — до 35 лет, докторов наук — до 40 лет, в общей численности НПР, %;

- удельный вес научно-педагогических работников, защитивших кандидатские и докторские диссертации за отчетный период в общей численности НПР, %;

- количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией, ед.;

- количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 НПР, ед. [6].

Однако данные показатели, по нашему мнению, носят более общий характер и не отражают в полной мере эффективность научно-исследовательской работы. В частности, необходимо разграничивать показатели и их весовое содержание в зависимости от специфики вузов, например, для гуманитарных, технических и экономических

вузов и т.п. Кроме этого, необходимо в рамках системы внутреннего контроля оценивать риски научно-исследовательской работы более детально, например, в разрезе кафедр, научных специальностей, профилей подготовки.

На современном этапе развития современного высшего образования одним из важнейших критериев, характеризующих результативность научно-исследовательской деятельности российских университетов, является выполнение плана научно-исследовательской работы. Данный отчетный документ формируется на основе количества публикаций профессорско-преподавательского состава, их цитируемости и оценке эффекта от их применения. Выполнение плана научно-исследовательской работы позволяет оценивать научную результативность как отдельных ученых, подразделений университета, так и университета в целом. Выполнение плана научно-исследовательской работы является основанием для оплаты и стимулирования труда научно-педагогических работников, для продления временных контрактов и заключения эффективных контрактов. По условиям эффективных контрактов часть зарплаты научных работников формируется исходя из количества набранных баллов, которые присваиваются не только за публикации, однако, как правило, они занимают наибольший удельный вес. Баллы формируются с учетом количества публикаций, их цитируемости, рейтинга журналов, индексируемых, например, в РИНЦ, Scopus, Web of Science. Кроме этого, университеты помимо эффективных контрактов могут стимулировать научно-исследовательскую работу профессорско-преподавательского состава путем применения практики премирования [9]. По нашему мнению, количественную и качественную оценку научно-исследовательской деятельности вузов и их подразделений, публикационной активности научных работников должна проводить система внутреннего контроля, созданная в рамках университетов, с целью контроля, оценки рисков научно-исследовательской работы и стимулирования труда профессорско-преподавательского состава.

Государственные меры стимулирования публикационной активности привели к значительному росту количества публикаций рос-

сийских университетов, но как показали исследования не привели к росту научной результативности [9]. На это повлияли следующие факторы:

- увеличение доли публикаций, написанных в соавторстве, и численности статей с множественными аффилиациями;
- увеличение доли совместных публикаций с зарубежными учеными в журналах нижних квартилей и низкого рейтинга;
- недобросовестное соавторство, внутренние цитирования и самоцитирования;
- применение недобросовестных академических практик (плагиат, самоплагиат, имитация текстов и авторства);
- ориентация на публикации в журналах с низким рейтингом;
- появление большого количества журналов, ориентированных на удовлетворение спроса на публикации, и предъявляющие низкие требования к их качеству [9].

Таким образом, исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время необходима корректировка действующей системы оценки публикационной активности с учетом более широкого применения качественных показателей, позволяющих более полно оценить результативность и эффективность научной работы. Например, разработка списка журналов, индексируемых в российских и международных базах данных для балльно-рейтинговой оценки научно-исследовательской работы научно-педагогических работников. Кроме этого, необходимо при оценке инновационной и изобретательской деятельности учитывать научные публикации по проектам и грантам, по результатам которых получены лицензии и патенты на изобретения и на их промышленное применение.

В современных условиях деятельности вузов в России одной из важнейших задач в связи сокращением расходов бюджета на научно-прикладные исследования является привлечение внебюджетных источников финансирования для выполнения научно-исследовательской работы.

Необходимым условием активизации усилий университетов по диверсификации источников финансирования научно-исследова-

тельской деятельности является адекватное изменение организационной культуры университета, стимулирующее академических сотрудников к передаче научного знания внешним потребителям и поиску дополнительных источников финансирования. Это означает развитие инновационного мышления и предпринимательского мировоззрения на всех уровнях организации, что, как показывает опыт зарубежных университетов, остается одной из наиболее трудно решаемых задач [12; 21]. Решение данных проблем возможно путем создания в рамках университетов эффективной системы внутреннего контроля. Оценивая риски научно-исследовательской деятельности менеджмент университетов получит необходимую информацию для принятия управленческих решений, поиска дополнительных источников финансирования научно-исследовательской работы и стимулирования труда научно-педагогических работников, повышения качества научно-исследовательской работы.

Участие в технологическом перевооружении промышленности, оказание консультационных услуг, выполнение исследований в рамках контрактов с промышленными заказчиками, поиск грантов и подготовка соответствующей документации – эта деятельность значительно расширяет сферу традиционных обязанностей университетских сотрудников [12; 21]. Гейгер, определяя традиционный взгляд на основные цели исследовательской деятельности и исследователей, отмечал следующее: «В идеале исследователи вдохновлялись на проведение исследовательской работы состоянием научного знания в своей научной области – что уже изучено, что требует изучения, а что может быть изучено в перспективе. Их принципиальным желанием или целью было сделать свой личный вклад в научное знание своей дисциплины; этот вклад должен был быть оценен соответствующим дисциплинарным сообществом, а результат этой оценки находил свое отражение в профессиональном признании и вознаграждении самого исследователя» [28]. Преобладающая приверженность академического персонала такому восприятию своей профессии, поддерживаемому традиционной академической культурой, является серьезным препятствием для

активизации деятельности по поиску дополнительного финансирования.

Проведя несколько исследований организационной культуры в ряде европейских университетов, Д. Дэвис обобщил и вывел два ключевых момента, оказывающих наибольшее влияние на изменение организационной культуры университета [26]. Во-первых, это организационные процедуры и инструменты, способные изменить существующие в университетах традиционные модели поведения. Во-вторых, ключевым моментом должно стать создание системы стимулов и мотивации академического персонала. На основе выводов Дэвиса и обобщая подходы зарубежных университетов, можно выделить две основные задачи университетского менеджмента:

1. Привлечение профессорско-преподавательского состава к научно-исследовательской работе (прежде всего, для университетов, чья деятельность преимущественно сфокусирована на преподавательской деятельности);

2. Расширение спектра направлений научно-исследовательской деятельности сотрудников в целях удовлетворения интересов внешних заказчиков (исследовательские университеты, у которых основным видом научной деятельности традиционно являются фундаментальные исследования) [30].

Для усиления научно-исследовательской компоненты деятельности сотрудника университета активно используются следующие механизмы:

- выделение научно-исследовательской деятельности в качестве приоритетной (или поддержание баланса между преподавательской и исследовательской деятельностью);
- снижение преподавательской нагрузки;
- создание физических условий для осуществления исследовательской деятельности (лаборатории, оборудование, библиотека);
- выделение из университетских средств исследовательских грантов и стипендий;
- возможности для повышения квалификации научного сотрудника (предоставление творческих отпусков, возможности про-

хождения стажировок, собственная организация образовательных программ и т. д.) [12; 21].

Для вовлечения научно-исследовательского персонала в новые виды деятельности широко применяются такие меры, как:

- рассмотрение инновационной деятельности в качестве приоритетной на общеуниверситетском уровне;
- введение системы материальных стимулов (персональное участие в получении доходов от использования интеллектуальной собственности);
- введение системы надбавок за активное взаимодействие с промышленностью;
- изменение существующей системы оценки научно-исследовательской деятельности;
- организационная поддержка усилий сотрудников по привлечению финансирования из разных источников;
- финансовые механизмы воздействия на активность сотрудников (внутренние университетские фонды и гранты) [12; 21].

Заключение

На основе проведенного исследования можно сделать вывод, что на современном этапе развития высшего образования назрела острая необходимость реформирования и совершенствования действующей государственной системы оценки деятельности и финансирования высших учебных заведений. Решение данных проблем, по нашему мнению, возможно путем:

1. Проведения государством взаимосогласованной с высшими научными учреждениями новой образовательной политики развития фундаментальной науки на основе гарантированного базового финансирования и создание условий для более эффективного конкурсного финансирования с приоритетом научно-исследовательской и инновационной деятельности;

2. Разработки на государственном уровне единых унифицированных стандартов, критериев и показателей для проведения мониторинга деятельности вузов, оценки результатов научно-исследова-

тельской и инновационной деятельности с учетом дифференциации научных исследований и их отраслевой принадлежности, специфики каждой научной специальности и основных направлений научно-исследовательской работы;

3. Формирования системы внутреннего контроля и ее методического обеспечения путем разработки на основе единых программных продуктов показателей и критериев количественной и качественной оценки рисков научно-исследовательской деятельности вуза, его подразделений и научных работников с целью организации контроля и повышения результативности и эффективности научной работы, стимулирования научно-исследовательской работы профессорско-преподавательского состава.

4. Гуманизация системы высшего образования. Повышение престижа статуса научно-исследовательского сотрудника профессорско-преподавательского состава ВУЗа.

Реализация данных задач будет способствовать развитию фундаментальных, общественно-гуманитарных научных исследований, повышению качества научно-исследовательской деятельности вузов, результативности и эффективности научно-исследовательской работы, стимулированию научных исследований научно-педагогических работников и более широкому внедрению результатов научно-исследовательской работы в реальный сектор экономики.

Список литературы

1. Актуальные направления современных научных исследований и их роль в развитии общества, экономики и государства // Сборник научных статей по итогам международной межвузовской научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2024.
2. Амбарова П.А., Зборовский Г.Е. Научно-педагогическое сообщество в российских вузах в условиях осуществления программы «Приоритет-2030»: проблемы и перспективы // Высшее образование в России. 2022. Т. 31. № 1. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71>
3. Болотов В.А., Мотова Г.Н., Наводнов В.Г. Формирование института независимой оценки высшего образования в Российской Федера-

- ции // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. №10. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-10-9-35>
4. Бузгалин А., Миронов А., Эпштейн Д. О ситуации в российской науке // Свободная мысль. 2015. № 4 (1652). С. 140-163.
 5. Бузгалин А.В., Яковлева Н.Г. Возрождение отечественного образования: общедоступность, качество, ориентация на цели развития (к итогам работы Международного конгресса «Возрождение производства, науки и образования в России: вызовы и решения» и второй сессии конгресса работников образования, науки, культуры и инженерных специальностей) // Экономика образования. 2015. № 1. С. 10-16.
 6. Глобальная конкурентоспособность ведущих университетов: модели и методы ее оценки и прогнозирования: монография / Е.М. Анохина, И.П. Бойко, Н.Б.Болдырева [и др.]; под общей ред. В.Г. Халина. Москва: Проспект, 2018. 544 с.
 7. Гохберг Л.М., Кузнецова И.А. Вузовская наука: перспективы развития // Высшее образование в России. 2004. № 4. С. 107-120.
 8. Гринев А. В. Проблема наукометрической дискриминации российских гуманитариев // Социология науки и технологий. 2023. Т. 14, № 2. С. 122-143. <https://doi.org/10.24412/2079-0910-2023-2-122-143>
 9. Губа К.С. Наукометрические показатели в оценке российских университетов: обзор исследований // Мир России. 2024. Т. 31. № 1. С. 49-73.
 10. Гусева А.И., Калашник В.М., Каминский В.И., Киреев С.В. Анализ показателей эффективности университетов – участников исследовательского трека программы «Приоритет-2030» // Высшее образование в России. 2024. Т. 33. № 3. С. 49-63. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-3-49-63>
 11. Джонстаун Б. Сокращение финансирования высшего образования: стимулы и ограничения диверсификации доходов // Университетское управление; практика и анализ. 2002. №2 (21).
 12. Дрантусова Н.В., Князев Е.А. Многоканальность и диверсификация финансирования научных исследований // Университетское управление: практика и анализ. 2005. № 4. С. 68-77.

13. Зарубежный опыт реформ в образовании: Европа, США, Китай, Япония // Высшее образование сегодня. 2001. № 2. С. 60-67.
14. Зырянова Н.И. Экономика образования [Электронный ресурс]: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2016. <http://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/21889>
15. Ишина И.В. Финансирование научно-исследовательских работ: российский и зарубежный опыт: Монография / И.В. Ишина, В.В. Завгородняя. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2016. 162 с.
16. Концепция закона о науке Российской Федерации. Утверждена решением второй сессии Конгресса работников образования, науки, культуры и техники 23 ноября 2014. <https://congress-cron.com/kon-4/>
17. Костров А.В., Кудрявцев А.Н. Эволюция нормативно-правовой базы оплаты и стимулирования труда научных работников в СССР и Российской Федерации // Управление наукой и наукометрия. 2024. Т. 19. № 1. С. 66-101. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2024.19-1.66-101>
18. Котляров И.Д. Управление продуктивностью научной работы профессорско-преподавательского состава // Университетское управление: практика и анализ. 2009. № 5(63). С. 41-48.
19. Краснова Г.А., Бурангулов Э.Р. Анализ принципов, моделей и механизмов финансирования вузовской науки в России // Управление наукой и наукометрия. 2022. Т. 17. № 1. С. 108-135. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-1.108-135>
20. Куркина Н. Р. Экономика образования: учебное пособие для среднего профессионального образования / Н. Р. Куркина, О. В. Сульдина. Москва: Издательство Юрайт, 2024. 155 с.
21. Мездриков Ю.В. Организация системы внутреннего контроля и анализ финансирования научно-исследовательской работы в вузах // Ekonomické Trendy. 2020. № 4. С. 7-16.
22. Мездриков Ю.В., Мушак А.А. Аудит образовательных учреждений. Саратов, 2012. 176 с.
23. Мездриков Ю.В., Мушак А.А. Сравнительный анализ финансового аудита и аудита эффективности применительно к образовательным учреждениям // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 2 (38). 48 с.

24. Серебряков А.А. Обзор программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3. № 3. С. 236-241. <https://doi.org/10.19181/sntp.2021.3.3.12>
25. Benchmarking industry-science relationships. Proceedings of the joint German-OECD Conference held in Berlin, October 16-17, OECD. Paris, 2000.
26. Davies J. L. The emergence of entrepreneurial cultures in European Universities // Higher Education Management and Policy. 2001. Vol. 13, № 2. P. 25-45.
27. Dill D., Sporn B. The implications of postindustrial environment for the university: an introduction // Emerging patterns of social demand and university reform: through a glass darkly (Dill D. D., Sporn B., eds.). Oxford, 1995.
28. Geiger R. L. Organized Research Units — Their Role in the Development of University Research // J. of Higher Education. 1990. Vol. 61, № 1 (Jan./Febr.).
29. Gibbons M. Higher Education Relevance in the 21st Century. The World Bank, Oct. 1998.
30. Gibbons M. The university as an instrument for the development of science and basic research: the implications of mode 2 science // Emerging patterns of social demand and university reform: through a glass darkly (Dill D. D., Sporn B., eds.). Oxford, 1995. P. 90-104.
31. OECD Report: Governance of Public Research: Toward Better Practices, OECD. Paris, 2003.
32. OECD Report: Science, Technology and Industry Outlook, OECD. Paris, 2002.
33. OECD Report: Turning Science into Business. Patenting and Licensing at Public Research Organizations, OECD. Paris, 2003.
34. Ryzhov N.G. Improvement of method of funds allocation for governmental research assignments for universities // Modern problems of science and education. 2013. №6. P. 526.

References

1. Actual directions of modern scientific research and their role in the development of society, economy and state. *Collection of scientific articles on the results of the international interuniversity scientific-practical conference*. St. Petersburg, 2024.

2. Ambarova P.A., Zborovskiy G.E. Scientific and pedagogical community in Russian universities in the conditions of implementation of the program “Priority-2030”: problems and prospects. *Higher Education in Russia*, 2022, vol. 31, no. 1. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2022-31-1-59-71>
3. Bolotov V.A., Motova G.N., Navodnov V.G. Formation of the institute of independent evaluation of higher education in the Russian Federation. *Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 10. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-10-9-35>
4. Buzgalin A., Mironov A., Epshtein D. On the situation in Russian science. *Svobodnaya Mysl*, 2015, no. 4 (1652), pp. 140-163.
5. Buzgalin A.V., Yakovleva N.G. Revival of domestic education: accessibility, quality, orientation to development goals (to the results of the International Congress “Revival of production, science and education in Russia: challenges and solutions” and the second session of the Congress of workers of education, science, culture and engineering specialties). *Economics of Education*, 2015, no. 1, pp. 10-16.
6. *Global competitiveness of leading universities: models and methods of its assessment and forecasting: a monograph* / E.M. Anokhina, I.P. Boyko, N.B. Boldyreva [et al.]; under the general editorship of V.G. Khalin. Moscow: Prospect, 2018, 544 p.
7. Gokhberg L.M., Kuznetsova I.A. Vuzovskaja nauka: perspectives of development. *Higher Education in Russia*, 2004, no. 4, pp. 107-120.
8. Grinev A. V. Problem of scientometric discrimination of Russian humanitarians. *Sociology of Science and Technology*, 2023, vol. 14, no. 2, pp. 122-143. <https://doi.org/10.24412/2079-0910-2023-2-122-143>
9. Guba K.S. Naucometric indicators in the assessment of Russian universities: a review of studies. *The World of Russia*, 2024, vol. 31, no. 1, pp. 49-73.
10. Guseva A.I., Kalashnik V.M., Kaminsky V.I., Kireev S.V. Analysis of efficiency indicators of universities - participants of the research track of the program “Priority-2030”. *Higher Education in Russia*, 2024, vol. 33, no. 3, pp. 49-63. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2024-33-3-49-63>
11. Johnstown B. Reducing funding for higher education: incentives and constraints to revenue diversification. *University administration; practice and analysis*, 2002, no. 2 (21).

12. Drantusova N.V., Knyazev E.A. Multichannel and diversification of scientific research funding. *University management: practice and analysis*, 2005, no. 4, pp. 68-77.
13. Foreign experience of reforms in education: Europe, USA, China, Japan. *Higher Education Today*, 2001, no. 2, pp. 60-67.
14. Zyryanova N.I. *Economics of education: study guide*. Yekaterinburg: Izd-e vo Ros. gos. prof.-ped. un-ta, 2016. <http://elar.rsvpu.ru/handle/123456789/21889>
15. Ishina I.V. *Financing of scientific research work: Russian and foreign experience: Monograph* / I.V. Ishina, V.V. Zavgorodnaya. Zavgorodnyaya. Moscow: Publishing and Trading Corporation "Dashkov and K", 2016, 162 p.
16. Concept of the law on science of the Russian Federation. Approved by the decision of the second session of the Congress of workers of education, science, culture and technology November 23, 2014. <https://congress-cron.com/kon-4/>
17. Kostrov A.V., Kudryavtsev A.N. Evolution of the normative-legal base of payment and incentives for labor of scientific workers in the USSR and the Russian Federation. *Science Management and Science Metrics*, 2024, vol. 19, no. 1, pp. 66-101. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2024.19-1.66-101>
18. Kotlyarov I.D. Managing the productivity of scientific work of the teaching staff. *University management: practice and analysis*, 2009, no. 5(63), pp. 41-48.
19. Krasnova G.A., Burangulov E.R. Analysis of principles, models and mechanisms of financing university science in Russia. *Science Management and Science Metrics*, 2022, vol. 17, no. 1, pp. 108-135. <https://doi.org/10.33873/2686-6706.2022.17-1.108-135>
20. Kurkina N. R. *Economics of education: textbook for secondary vocational education* / N. R. Kurkina, O. V. Suldina. Moscow: Yurait Publ., 2024, 155 p.
21. Mezdrikov Yu.V. Organization of the internal control system and analysis of financing of research work in universities. *Ekonomické Trendy*, 2020, no. 4, pp. 7-16.
22. Mezdrikov Y.V., Muschak A.A. *Audit of educational institutions*. Saratov, 2012, 176 p.

23. Mezdrikov Y.V., Muschak A.A. Comparative analysis of financial audit and efficiency audit in relation to educational institutions. *Management of economic systems: electronic scientific journal*, 2012, no. 2 (38), 48 p.
24. Serebryakov A.A. Review of the strategic academic leadership program “Priority-2030”. *Science Management: Theory and Practice*, 2021, vol. 3, no. 3, pp. 236-241. <https://doi.org/10.19181/smtp.2021.3.3.12>
25. Benchmarking industry-science relationships. Proceedings of the joint German-OECD Conference held in Berlin, October 16-17, OECD. Paris, 2000.
26. Davies J. L. The emergence of entrepreneurial cultures in European Universities. *Higher Education Management and Policy*, 2001, vol. 13, no. 2, pp. 25-45.
27. Dill D., Sporn B. The implications of postindustrial environment for the university: an introduction. *Emerging patterns of social demand and university reform: through a glass darkly* (Dill D. D., Sporn B., eds.). Oxford, 1995.
28. Geiger R. L. Organized Research Units — Their Role in the Development of University Research. *J. of Higher Education*, 1990, vol. 61, no. 1 (Jan./Febr.).
29. Gibbons M. Higher Education Relevance in the 21st Century. The World Bank, Oct. 1998.
30. Gibbons M. The university as an instrument for the development of science and basic research: the implications of mode 2 science. *Emerging patterns of social demand and university reform: through a glass darkly* (Dill D. D., Sporn B., eds.). Oxford, 1995, pp. 90-104.
31. OECD Report: Governance of Public Research: Toward Better Practices, OECD. Paris, 2003.
32. OECD Report: Science, Technology and Industry Outlook, OECD. Paris, 2002.
33. OECD Report: Turning Science into Business. Patenting and Licensing at Public Research Organizations, OECD. Paris, 2003.
34. Ryzhov N.G. Improvement of method of funds allocation for governmental research assignments for universities. *Modern problems of science and education*, 2013, no. 6, p. 526.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

Мездрик Юрий Вячеславович, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа хозяйственной деятельности и аудита

Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.

ул. Политехническая, 77, г. Саратов, 410054, Российская Федерация

ymezdrikov72@vk.com

Белова Ольга Вадимовна, старший преподаватель факультета гуманитарных дисциплин, русского и иностранных языков Педагогического института

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского

ул. Астраханская, 83, г. Саратов, 410012, Российская Федерация
olgasgu2018@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHORS

Yuri V. Mezdrikov, Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of the Department of Accounting, Analysis of Economic Activity and Audit

Yuri Gagarin State Technical University of Saratov

77, Polytechnicheskaya Str., Saratov, 410054, Russian Federation
ymezdrikov72@vk.com

Olga V. Belova, Senior Lecturer, Faculty of Humanities, Russian and Foreign Languages, Pedagogical Institute

Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky

83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russian Federation
olgasgu2018@mail.ru

Поступила 05.12.2024

После рецензирования 21.12.2024

Принята 24.12.2024

Received 05.12.2024

Revised 21.12.2024

Accepted 24.12.2024