

Экономическая политика и государственное управление / Economic policy and public administration

Научная статья

Original article

DOI: [10.12731/3033-5973-2026-15-1-313](https://doi.org/10.12731/3033-5973-2026-15-1-313)EDN: [GGMBTL](#)

УДК 338.24:352



Рейтинговые оценки муниципальных образований: роль в системе стратегического планирования и прикладные аспекты использования

Е.О. Дмитриева

*Самарский государственный технический университет,
Самара, Российская Федерация*

Аннотация

Обоснование. Рейтинговые оценки все чаще применяются в стратегиях социально-экономического и устойчивого развития муниципальных образований, однако их использование во многих случаях носит фрагментарный и несистемный характер. Нередко рейтинги включаются в документы стратегического планирования без увязки с элементами целеполагания – целями, задачами и системой показателей, что существенно снижает их аналитическую и практическую ценность. Вместе с тем проверенные рейтинговые оценки способны вносить значимый вклад в обоснование и оценку реализации приоритетных направлений социально-экономического развития муниципального образования. В этой связи интеграция рейтинговых оценок в муниципальные стратегии требует особого внимания.

Цель – выявить роль рейтинговых оценок в системе стратегического целеполагания муниципальных образований и раскрыть прикладные аспекты их применения в процессе стратегического планирования.

Материалы и методы. Использованы методы классификаций, контент-анализа, сравнительного, экономико-правового и логического анализа. Материалами стали нормативные акты Российской Федерации, муниципальные стратегии, данные сайтов органов власти и рейтинговых агентств, а также научные публикации и аналитические обзоры.

Результаты. Исследование показало, что рейтинговые оценки в практике муниципального стратегирования чаще всего используются для общей характеристики социально-экономического состояния территории и выполняют справочную или декларативную функцию, без последующей интеграции в систему стратегического целеполагания.

Разработана классификация рейтинговых систем по степени их формализованности в документах стратегического планирования и функциональной роли на различных этапах стратегического цикла, которая легла в основу алгоритма конвертации рейтинговых оценок в систему стратегического целеполагания, формируемую на муниципальном уровне. Предложенный алгоритм обеспечивает практическое внедрение рейтинговых оценок как инструмента поддержки управленческих решений и способствует повышению эффективности реализации стратегий социально-экономического развития.

Сфера использования результатов. Полученные результаты могут быть использованы органами местного самоуправления и организациями, участвующими в разработке, корректировке и актуализации документов стратегического планирования муниципальных образований.

Ключевые слова: муниципальное управление; стратегическое планирование; система целеполагания; муниципальное образование; рейтинговые оценки; устойчивое развитие; социально-экономическое развитие

Для цитирования. Дмитриева, Е. О. (2026). Рейтинговые оценки муниципальных образований: роль в системе стратегического планирования и прикладные аспекты использования. *Siberian Journal of Economic and Business Studies / Сибирский журнал экономических и бизнес-исследований*, 15(1), 123–140. <https://doi.org/10.12731/3033-5973-2026-15-1-313>

Rating assessments of municipalities: their role in strategic planning and applied aspects of use

E.O. Dmitrieva

Samara State Technical University, Samara, Russian Federation

Abstract

Background. Rating-based assessments are increasingly employed in strategies for the socio-economic and sustainable development of municipalities; however, in many cases their use remains fragmented and unsystematic. Ratings are often incorporated into strategic planning documents without being linked to elements of goal-setting –namely objectives, tasks, and systems of indicators – which significantly diminishes their analytical and practical value. At the same time, validated rating-based assessments are capable of making a substantial contribution to the justification and evaluation of the implementation of priority areas of municipal socio-economic development. In this regard, the integration of rating-based assessments into municipal development strategies requires special attention.

Purpose. To identify the role of rating-based assessments within the system of strategic goal-setting of municipalities and to reveal the applied aspects of their use in the strategic planning process.

Materials and methods. The study employs classification methods, content analysis, and comparative, economic–legal, and logical analysis. The empirical base includes regulatory legal acts of the Russian Federation, municipal development strategies, data from official websites of public authorities and rating agencies, as well as academic publications and analytical reports.

Results. The study demonstrates that, in municipal strategic practice, rating-based assessments are most often used to provide a general characterization of the socio-economic condition of a territory and perform primarily a reference or declarative function, without subsequent integration into the system of strategic goal setting. A classification of rating systems was developed based on the degree of their formalization in strategic planning documents and their functional role at different stages of the strategic cycle. This classification served as the basis for an algorithm for converting rating-based assessments into a system of strategic goal setting at the municipal level. The proposed algorithm enables the practical implementation of rating-based assessments as a decision-support tool and contributes to improving the effectiveness of socio-economic development strategy implementation.

Practical implications. The findings may be used by local self-government bodies and organizations involved in the development, revision, and updating of municipal strategic planning documents.

Keywords: municipal governance; strategic planning; goal-setting system; municipal entity; rating assessments; sustainable development; socio-economic development

For citation. Dmitrieva, E. O. (2026). Rating assessments of municipalities: their role in strategic planning and applied aspects of use. *Siberian Journal of Economic and Business Studies*, 15(1), 123–140. <https://doi.org/10.12731/3033-5973-2026-15-1-313>

Введение

За последние годы рейтингование муниципальных образований все активнее используется как инструмент для оценки ключевых параметров социально-экономического развития и эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Рейтинги муниципальных образований дифференцируются по цели составления, методологии расчета и используемым критериям. Комплексные рейтинговые оценки формируются на основе совокупности количественных и качественных индикаторов, объединенных в обобщающий показатель (агрегированный, позиционный или балльный), который позволяет ранжировать муниципальные образования по заданной шкале. Такие рейтинги дают возможность выявить сильные и слабые стороны муниципального образования, определить перспективные направления его развития, а также обозначить проблемные области и критические зоны.

В.А. Богомолов отмечает, что использование готовых исследований рейтинговых агентств облегчает работу разработчиков стратегических документов, поскольку рейтинг представляет собой интегрированный показатель, аккумулирующий экспертные оценки по разным аспектам. При этом, как подчеркивает автор и что разделяет данное исследование, рейтинги не являются исчерпывающим источником информации и целесообразно их применять вкупе с другими инструментами стратегического планирования [2].

В научной литературе представлены исследования, посвященные анализу положения (места) крупнейших городов в системе международных рейтингов [20; 42], сравнительному анализу и ранжированию муниципальных образований в пределах одного субъекта Российской Федерации [12; 17] либо сопоставимых муниципальных образований [13; 39], а также методологическим аспектам рейтингования [13; 19; 45]. Наиболее востребованным направлением исследований последних лет стало рейтингование городов на основе ESG-критериев и в контексте устойчивого развития [1; 3; 30; 31, 44], и использование рейтингов как репутационного инструмента [11; 43] и бенчмаркинга [46]. Вместе с тем ограниченное количество работ [4; 10; 18] посвящено вопросам применения рейтинговых оценок в системе стратегического планирования муниципального уровня.

В рамках исследования проведена выборка наиболее распространенных рейтинговых систем, разработанных органами публичной власти и экспертно-аналитическими организациями, а также выполнен контент-анализ стратегий Казани, Уфы и Самары. На конкретных примерах показаны способы отражения рейтингов в различных структурных блоках стратегий социально-экономического и устойчивого развития.

Целью исследования является выявление роли рейтинговых оценок в системе стратегического целеполагания муниципальных образований и раскрытие прикладных аспектов их применения в процессе стратегического планирования.

Материалы и методы

Эмпирическую и нормативно-методическую базу исследования составили нормативные правовые акты в сфере стратегического планирования [37; 40], документы стратегического планирования некоторых муниципальных образований – административных центров субъектов Российской Федерации (Казани [34], Уфы [32] и Самары [28; 33]), материалы официальных сайтов органов публичной власти, рейтинговых агентств и экспер-

тно-аналитических организаций, а также публикации в отечественных и зарубежных журналах, посвященные вопросам рейтингования и стратегического планирования на муниципальном уровне.

В исследовании применен комплекс общенаучных и специальных методов, включая классификацию, сравнительный анализ, экономико-правовой анализ, контент-анализ, логический анализ. С использованием методов классификации и сравнительного анализа проведена систематизация и группировка рейтинговых систем муниципальных образований. Экономико-правовой анализ обеспечил выявление особенностей институционального встраивания рейтинговых оценок в документы стратегического планирования. Контент-анализ позволил определить характер и степень интеграции рейтинговых показателей в муниципальных стратегиях социально-экономического и устойчивого развития. Логический анализ использован для разработки алгоритма конвертации рейтинговых оценок в систему стратегического целеполагания муниципального образования.

Результаты и обсуждение

Рассмотрим примеры использования рейтинговых оценок и отражения рейтингов в документах стратегического планирования.

В стратегии устойчивого развития Казани активно используются рейтинговые системы, включая ESG-рейтинги, для оценки устойчивого развития и достижения стратегических целей. Город участвует в 9 муниципальных рейтингах, что служит основой для формирования и отслеживания фокусных направлений стратегии. В SWOT-анализе подчеркивается, что Казань занимает лидирующие позиции в рейтингах качества жизни, особенно в сфере экологии и образования. Для контроля реализации стратегических целей в стратегии устойчивого развития города предусмотрены ключевые показатели эффективности, ориентированные на ежегодную динамику позиций в ESG-рейтингах.

В стратегии Уфы рейтинговые оценки играют ключевую роль в анализе конкурентоспособности города и эффективности его управления. Уфа представлена в различных рейтингах российских городов. Большое внимание уделяется рейтингу муниципальных образований Республики Башкортостан по эффективности муниципального управления. Уфа также оценивается по уровню конкурентоспособности среди городов-миллионников и субмиллионников России, что позволяет определить ее позицию в экономическом и социальном контексте. Кроме того, показана рейтинговая оценка конкурентоспособности Уфы по видам экономической деятельно-

сти, с анализом динамики по секторам экономики за десять лет, что позволило выявить структурные сильные и слабые стороны экономики города.

В новой стратегии Самары до 2036 года рейтинг сопоставления среди 18 административных центров субъектов Российской Федерации по 8 экономическим показателям позволил выявить общую тенденцию относительного отставания. При характеристике рейтингов и установлении отдельных элементов целеполагания были применены методологические процедуры стратегирования, реализованные при разработке предыдущей версии стратегии.

Таким образом, в муниципальных стратегиях нередко используются частные рейтинговые оценки, формируемые на основе произвольно выбранных показателей и базы для сопоставления, что зависит от усмотрения разработчиков. Такой подход создает методологические риски, связанные с субъективностью интерпретации, ограниченной воспроизводимостью результатов и искажением управленческих выводов.

По степени формализованности использования рейтинговые оценки, представленные в документах стратегического планирования, разделены нами на следующие категории:

1. Рейтинги, прямо встроенные в систему целей и целевых индикаторов – используются в качестве ориентиров или показателей достижения стратегических целей;

2. Рейтинги, используемые в качестве справочного фона – приводятся для общей характеристики положения муниципального образования без прямой увязки с целеполаганием;

3. Рейтинги, упоминаемые декларативно – используются преимущественно в описательной или имиджевой логике без аналитической или управленческой нагрузки.

В системе стратегического планирования рейтинговые оценки не заменяют собой систему целевых показателей, а дополняют ее, выступая в роли надстроечного аналитического инструмента. В этом контексте рейтинговые оценки могут выполнять следующие функции:

- диагностическую – обеспечивают комплексную оценку социально-экономического состояния муниципального образования, позволяют определить стартовые условия и исходные параметры развития;

- ориентирующую – способствуют формированию приоритетных направлений стратегических преобразований;

- мониторинговую – позволяют фиксировать динамику изменений и отслеживать результаты реализации стратегических решений;

- информационную (коммуникационную) – обеспечивают прозрачность и публичность результатов реализации мероприятий стратегического плана.

В целях адаптации рейтинговых оценок к задачам стратегического планирования муниципального уровня в исследовании предлагается классификация рейтингов по их функциональной роли в процессе стратегического планирования. Такой подход позволяет соотнести рейтинговые оценки с ключевыми этапами стратегического цикла и определить прикладное значение при формировании, реализации и мониторинге муниципальных стратегий (табл. 1).

Таблица 1.

**Классификация рейтингов муниципальных образований
(по функциональной роли в стратегическом планировании)**

Table 1. Classification of Municipalities by Rating (based on their functional role in strategic planning)

Вид рейтинга	Этап цикла стратегического планирования	Характеристика рейтинга	Возможности использования в стратегии
Диагностические	Анализ текущего состояния	Ориентированы на комплексную оценку социально-экономического положения, качества городской среды, состояния инфраструктуры и управления	Обоснование стартовых условий стратегирования, SWOT-анализ, PEST-анализ, формирование проблемного поля
Оrientирующие	Формирование целей и приоритетов	Задают внешние ориентиры и бенчмарки развития, позволяют сопоставить позиции муниципального образования с лидерами	Формулирование генеральной цели, стратегических приоритетов, целевых ориентиров
Мониторинговые	Реализация и корректировка стратегии	Позволяют отслеживать динамику изменений и результаты мероприятий	Ожидаемые результаты, механизм реализации
Репутационные (имиджевые)	Отчетность и позиционирование	Отражают инвестиционную, деловую, туристическую привлекательность, устойчивость и качество управления	Внешнее позиционирование, инвестиционный маркетинг территории

* Составлено автором

* Compiled by the author

В табл. 2 представлена группировка наиболее известных рейтинговых систем оценивания муниципальных образований. Роль каждого рейтинга в системе стратегического планирования определена на основе степени их

методологической обоснованности, воспроизводимости и устойчивости получаемых результатов.

Таблица 2.

**Группировка рейтингов муниципальных образований
(по функциональной роли в стратегическом планировании) ***

Table 2. Grouping of municipal entity ratings (by functional role in strategic planning) *

Вид рейтингов	Наименование	Поставщик (составитель)
Диагностический	Рейтинг лучших городов для бизнеса	FORBES
	Рейтинг городов по уровню развития ГЧП	Росинфра
	Рейтинг городов России по уровню зарплат	РИА Рейтинг
	Рейтинг городов России по зарплатам в различных отраслях	
	Рейтинг городов России по вводу жилья	
	Индекс TAQI	КБ Стрелка
	Рейтинг городов по уровню озеленения	ТЕРРА ТЕХ, РОСКОСМОС
	Рейтинг качества общественного транспорта	Simetra
	Индекс качества жизни в городах с населением более 250 тыс. человек	Финансовый университет при Правительстве РФ
Ориентирующий	Индекс качества городской среды	Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ
	IQ-Индекс	
	Индекс качества жизни в городах	ВЭБ.РФ
	ESG-индекс городов и регионов	ВЭБ.РФ и Сбер
	ESG-оценка российских городов	Агентство «Эксперт РА»
	Глобальный муниципальный ESG-рейтинг	Terraforming Market
	ESG-рэнкинг городов и регионов ЕАЭС	Национальное Рейтинговое Агентство
Мониторинговые	Мониторинг социально-экономического развития муниципальных образований	Росстат, региональные органы власти
	Рейтинг эффективности деятельности органов местного самоуправления	Правительство РФ (по Указу Президента РФ)
	Рейтинг инвестиционной привлекательности муниципальных образований	Региональные органы власти

Репутационные (имиджевые)	Индекс креативного потенциала в городах России	ВЭБ.РФ
	Рейтинг событийного потенциала России	ВНИЦ R&C
	Рейтинг инновационной привлекательности мировых городов	НИУ Высшая школа экономики
	Глобальный индекс инновационных городов мира	2thinknow
	Глобальный индекс экосистемы стартапов	StartupBlink

* Составлено автором по [5; 6; 7; 8; 9; 14; 15; 16; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 29; 35; 36; 38; 41]

* Compiled by the author based on [5; 6; 7; 8; 9; 14; 15; 16; 21; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 29; 35; 36; 38; 41]

Следует подчеркнуть, что предлагаемая группировка рейтинговых оценок муниципальных образований по функциональной роли в стратегическом планировании носит рекомендательный характер и не претендует на универсальное или исчерпывающее описание всего многообразия существующих рейтинговых систем, а также не исключает возможности альтернативных классификаций и комбинаций.

В контексте стратегического планирования на муниципальном уровне рейтинговые оценки целесообразно рассматривать не только как итоговые позиции в ранжировании, но и через призму структуры показателей, формирующих рейтинг. Наличие пересекающегося ядра индикаторов в различных рейтинговых системах требует их детализированного анализа, особенно в случаях, когда агрегированные рейтинговые оценки демонстрируют разнонаправленные результаты и создают противоречивые управленческие сигналы. Указанные особенности подтверждают, что рейтинговые оценки не могут использоваться в стратегическом планировании механистически и требуют аналитической интерпретации, основанной на детальном рассмотрении их наполнения и методологии расчета показателей.

Во избежание методологической иллюзии рейтинговых оценок при их использовании в стратегическом планировании необходимо учитывать непрозрачность методик отдельных рейтингов, временной лаг между реализацией мер и изменением позиции муниципального образования в рейтинге, а также риск подмены стратегических целей практикой «управления ради рейтинга».

Для системного преодоления указанных ограничений и полного раскрытия потенциала рейтинговых систем предлагается алгоритм конвертации рейтинговых оценок в систему стратегического целеполагания. Алгоритм основывается на классификации рейтингов, определении их функциональ-

ной роли на этапах стратегического цикла и последующей интеграции в систему целей и показателей стратегического планирования (рис. 1).



Рис. 1. Схема алгоритма конвертации рейтинговых оценок в систему стратегического целеполагания муниципального образования

Fig. 1. Flowchart of the algorithm for converting rating scores into a strategic goal-setting system for a municipality

Представленный алгоритм обеспечивает методологическую привязку рейтинговых оценок к стратегическим приоритетам муниципального образования и повышает аналитическую ценность данных при разработке и корректировке документов стратегического планирования, трансформируя рейтинговые системы из внешнего оценочного инструмента в управляемый элемент системы муниципального стратегирования.

Заключение

Установлено, что в практике муниципального стратегического планирования рейтинговые оценки преимущественно используются фрагментарно и не интегрированы в систему стратегического целеполагания. Вместе с тем показано, что методологически устойчивые рейтинговые системы могут служить аналитическими ориентирами при формировании стратегических приоритетов и мониторинге их реализации.

Обоснован функционально дифференцированный подход к использованию рейтинговых оценок в стратегическом управлении муниципальным развитием и разработана классификация рейтингов по их роли на этапах стратегического цикла и формализации в документах стратегического планирования. На данной основе предложен алгоритм конвертации рейтинговых оценок в систему стратегического целеполагания муниципального уровня, обеспечивающий их методологическую привязку к стратегическим приоритетам и трансформацию из внешнего оценочного инструмента в управляемый элемент системы стратегического планирования.

Полученные результаты обладают прикладной значимостью для разработки, корректировки и мониторинга документов стратегического планирования муниципальных образований.

Ограничения исследования обусловлены фокусом на административных центрах субъектов Российской Федерации.

Список литературы

1. Аладышкина, А. С., Виноградова, О. В., Леонова, Л. А., Макаров, А. С., & Штефан, М. А. (2023). Развитие методической базы рейтинговой ESG-оценки муниципальных образований. *Псковский регионологический журнал*, 19(3), 137–157. <https://doi.org/10.37490/S221979310026545-2>. EDN: <https://elibrary.ru/ХРҮСҮГ>
2. Богомолов, В. А. (2015). Использование рейтингов в качестве информационной базы стратегического планирования. *Экономика и предпринимательство*, 6-1(59), 1081–1085. EDN: <https://elibrary.ru/UBRXSZ>

3. Буренина, И. В., & Быль, Е. А. (2016). Рейтинговая система оценки устойчивого развития территориальных субъектов: российский и мировой опыт. *Интернет-журнал Науковедение*, 8(2–33), 1–10. <https://doi.org/10.15862/99EVN216>. EDN: <https://elibrary.ru/VZXC0J>
4. Волошинская, А. А., & Акимова, В. В. (2022). Устойчивое развитие города и индикаторы для его измерения в целях стратегического планирования. *Государственное управление. Электронный вестник*, 93, 207–223. <https://doi.org/10.24412/2070-1381-2022-93-207-223>. EDN: <https://elibrary.ru/FVVFVUL>
5. Выставочный научно-исследовательский центр (ВНИЦ R&C). *Рейтинг событийного потенциала России*. Получено с <https://static.mcconsult.ru>
6. Глобальный индекс инновационных городов мира (*Innovation Cities™ Index*). Получено с <https://innovation-cities.com>
7. Глобальный индекс экосистемы стартапов (*GSEI*). Получено с <https://www.startupblink.com>
8. Глобальный муниципальный ESG-рейтинг (*Terraforming Market*). Получено с <https://marketingskillsalliance.com/global-municipal-esg-index>
9. Группа компаний Simetra. *Рейтинг городов России по качеству общественного транспорта*. Получено с <https://publictransport.simetragroup.ru>
10. Дмитриева, Е. О. (2025). Методика комплексной оценки учёта ESG-факторов в документах стратегического планирования муниципального образования. *Вестник экономики, права и социологии*, 3, 25–32. <https://doi.org/10.24412/1998-5533-2025-3-25-32>. EDN: <https://elibrary.ru/OTDRAP>
11. Дмитриева, Е. О. (2025). Применение ESG-рейтингов для анализа конкурентных преимуществ крупного города и повышения эффективности инвестиционной деятельности органов муниципального управления. *Общество*, 4(39), 1–2.
12. Емелин, Н. М. (2025). Рейтинговая оценка деятельности сложных социально-экономических систем (на примере наукоградов Подмосковья). *Известия Института инженерной физики*, 1(75), 77–80.
13. Жданчиков, П. А., & Ильина, И. Н. (2023). Индекс городской успешности: к обоснованию методологии и методики сбора данных. *Региональная экономика: теория и практика*, 21(2–509), 230–254. <https://doi.org/10.24891/re.21.2.230>. EDN: <https://elibrary.ru/TFBESC>
14. Издательство Forbes в России. *Рейтинг лучших городов для бизнеса*. Получено с <https://www.forbes.ru>
15. *Индекс качества жизни в городах (ВЭБ.Индекс)*. Получено с <https://citylifeindex.ru>
16. *Индекс креативного потенциала в городах России*. Получено с <https://citylifeindex.ru>
17. Кандилов, В. П. (2018). Методологические подходы к рейтингу развития муниципальных образований Республики Татарстан. *Экономический вестник Республики Татарстан*, 3, 15–23. EDN: <https://elibrary.ru/XZTLXV>

18. Липина, С. А., Сорокина, Н. Ю., Беляевская-Плотник, Л. А., & Бочарова, Л. К. (2018). Методические аспекты декомпозиции и агрегирования показателей социально-экономического развития в документах стратегического планирования. *Региональная экономика. Юг России*, 4, 44–54. <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.4.4>. EDN: <https://elibrary.ru/YPOZCH>
19. Лясковская, Е. А., Худякова, Т. А., & Шмидт, А. В. (2022). Совершенствование рейтинга российских умных городов. *Экономика региона*, 18(4), 1046–1061. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-4-6>. EDN: <https://elibrary.ru/YAJJGD>
20. Макаров, А. В., & Пономарев, Ю. Ю. (2022). Международные рейтинги – друзья и враги в системе стратегического планирования. *ЭКО*, 7(577), 146–168. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2022-7-146-168>. EDN: <https://elibrary.ru/YNPTLU>
21. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. *Индекс качества городской среды*. Получено с <https://индекс-городов.рф>
22. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. *IQ-Индекс городов*. Получено с <https://russiasmartcity.ru>
23. Национальное Рейтинговое Агентство. *ESG-рэнкинг городов и регионов ЕАЭС*. Получено с <https://rnc-consult.ru>
24. НИУ Высшая школа экономики. *Рейтинг инновационной привлекательности мировых городов*. Получено с <https://gcii.hse.ru>
25. Платформа ВЭБ.РФ и Сбер. *ESG-индекс городов и регионов*. Получено с <https://устойчивые-территории.города.рф>
26. Платформа РОСИНФРА. *Рейтинг городов по уровню развития ГЧП*. Получено с <https://rosinfra.ru>
27. Рейтинговое агентство Эксперт. *ESG-оценка российских городов*. Получено с <https://raexpert.ru>
28. Дума городского округа Самара. (2022). *Решение от 13.12.2022 № 252 «О внесении изменений в Решение Думы городского округа Самара от 26 сентября 2013 года № 358 „Об утверждении Стратегии комплексного развития городского округа Самара на период до 2025 года“»*.
29. РИА Рейтинг. *Рейтинги социально-экономического состояния городов*. Получено с <https://riarating.ru>
30. Романов, А. С. (2024). Лидирующие практики и вызовы построения ESG-рейтингов и рэнкингов субъектов и муниципальных образований Российской Федерации. *Мониторинг. Наука и технологии*, 3(61), 63–67. <https://doi.org/10.25714/MNT.2024.61.009>. EDN: <https://elibrary.ru/KHLDEV>
31. Самохин, А. В., & Мясников, С. А. (2023). Методика измерения устойчивого развития городов России: ESG-индекс ВЭБ.РФ. *Вестник Московского университета. Серия Экономика*, 1, 232–255. <https://doi.org/10.55959/msu0130-0105-6-58-1-11>. EDN: <https://elibrary.ru/JNVOZJ>

32. Совет городского округа Уфа. (2018). *Стратегия социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан до 2030 года, утв. Советом городского округа Уфа № 35/2 от 19.12.2018*. Получено с <https://www.gorodufa.ru>
33. Дума городского округа Самара. (2025). *Стратегия социально-экономического развития городского округа Самара на период до 2036 года, утв. решением Думы городского округа Самара № 31 от 26.11.2025*. Получено с <https://samadm.ru>
34. Казанская городская дума. (2025). *Стратегия устойчивого развития Казани до 2030 года (с перспективой до 2040 года), утв. решением Казанской городской думы № 2-39 от 17.06.2025*. Получено с <https://pravo.tatarstan.ru>
35. Стрелка КБ. *Индекс TAQI по качеству воздуха*. Получено с <https://taqi.strelka-kb.com>
36. TerraTech. Российские космические системы. *Рейтинг городов по уровню озеленения*. Получено с <https://terratech.ru>
37. Президент Российской Федерации. (2021). *Указ от 08.11.2021 № 633 «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации»*.
38. Президент Российской Федерации. (2008). *Указ от 28.04.2008 № 607 (ред. от 11.06.2021) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных, городских округов и муниципальных районов»*.
39. Фаттахов, Р. В., Низамутдинов, М. М., & Орешников, В. В. (2019). Методология оценки привлекательности крупных городов России для жителей, туристов и бизнеса. *Регион: Экономика и Социология*, 4(104), 268–294. <https://doi.org/10.15372/REG20190412>. EDN: <https://elibrary.ru/KETUGE>
40. Российская Федерация. (2014). *Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»*.
41. Финансовый университет при Правительстве РФ. *Индекс качества жизни в городах с населением более 250 тыс. человек*. Получено с <https://www.fa.ru>
42. Шиликов, Н. С., Дорохин, А. Г., & Галерштейн, Г. К. (2024). Место Москвы в системе международных рейтингов. *Государственная служба*, 26(1–147), 75–85. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2024-26-1-75-85>. EDN: <https://elibrary.ru/PLCFZQ>
43. Pérez-Cornejo, C., Gutiérrez, P., & Puente, E. (2022). City reputation and the role of sustainability in cities. *Sustainable Development*, 31, 1444–1455. <https://doi.org/10.1002/sd.2459>. EDN: <https://elibrary.ru/YAINIU>
44. Peters, O., Moreno, P., & Vázquez, J. (2025). Lessons learnt from the SDG indicators for municipalities. *Urban Planning*, 10(1), 112–126. <https://doi.org/10.17645/up.v10i1.10266>

45. Zhao, R., de Jong, M., & Edelenbos, J. (2023). Will the true inclusive city rise? Mapping the strengths and weaknesses of the city ranking systems. *Cities*, 143, 104617, 1–14. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104617>. EDN: <https://elibrary.ru/ZZZKRJ>
46. Shmelev, S. E., & Shmeleva, I. A. (2025). Smart and sustainable benchmarking of cities and regions in Europe: The application of multicriteria assessment. *Cities*, 148, 105012, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.105012>

References

1. Aladyshkina, A. S., Vinogradova, O. V., Leonova, L. A., Makarov, A. S., & Shtefan, M. A. (2023). Development of the methodological framework for ESG rating assessment of municipalities. *Pskov Regional Journal*, 19(3), 137–157. <https://doi.org/10.37490/S221979310026545-2>. EDN: <https://elibrary.ru/XPYCWG>
2. Bogomolov, V. A. (2015). Using ratings as an information base for strategic planning. *Economy and Entrepreneurship*, 6-1(59), 1081–1085. EDN: <https://elibrary.ru/UBRXSZ>
3. Burenina, I. V., & Byl, E. A. (2016). Rating system for assessing sustainable development of territorial entities: Russian and global experience. *Internet Journal Naukovedenie*, 8(2–33), 1–10. <https://doi.org/10.15862/99EVN216>. EDN: <https://elibrary.ru/VZXCOJ>
4. Voloshinskaya, A. A., & Akimova, V. V. (2022). Sustainable urban development and indicators for measuring it in strategic planning. *Public Administration. Electronic Bulletin*, (93), 207–223. <https://doi.org/10.24412/2070-1381-2022-93-207-223>. EDN: <https://elibrary.ru/FVFFVUL>
5. Exhibition Research Center (VNIC R&C). *Rating of Russia's event potential*. Retrieved from: <https://static.rnconsult.ru>
6. *Global Innovation Cities Index (Innovation Cities™ Index)*. Retrieved from: <https://innovation-cities.com>
7. *Global Startup Ecosystem Index (GSEI)*. Retrieved from: <https://www.startupblink.com>
8. *Global Municipal ESG Rating (Terraforming Market)*. Retrieved from: <https://marketingskillsalliance.com/global-municipal-esg-index>
9. Simetra Group. *Russian cities rating by public transport quality*. Retrieved from: <https://publictransport.simetragroup.ru>
10. Dmitrieva, E. O. (2025). Methodology for comprehensive assessment of ESG factors in municipal strategic planning documents. *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, (3), 25–32. <https://doi.org/10.24412/1998-5533-2025-3-25-32>. EDN: <https://elibrary.ru/OTDRAP>
11. Dmitrieva, E. O. (2025). Application of ESG ratings for analyzing competitive advantages of large cities and improving investment efficiency of municipal authorities. *Society*, 4(39), 1–2.

12. Emelin, N. M. (2025). Rating assessment of complex socio-economic systems (case study of science cities in the Moscow region). *Proceedings of the Institute of Engineering Physics*, 1(75), 77–80.
13. Zhdanchikov, P. A., & Ilyina, I. N. (2023). Urban success index: Justifying the methodology and data collection techniques. *Regional Economy: Theory and Practice*, 21(2–509), 230–254. <https://doi.org/10.24891/re.21.2.230>. EDN: <https://elibrary.ru/TFBESC>
14. Forbes Russia. *Best cities for business ranking*. Retrieved from: <https://www.forbes.ru>
15. *Quality of life index in cities (VEB.Index)*. Retrieved from: <https://citylifeindex.ru>
16. *Creative potential index in Russian cities*. Retrieved from: <https://citylifeindex.ru>
17. Kandilov, V. P. (2018). Methodological approaches to rating the development of municipalities in the Republic of Tatarstan. *Economic Bulletin of the Republic of Tatarstan*, (3), 15–23. EDN: <https://elibrary.ru/XZTLXV>
18. Lipina, S. A., Sorokina, N. Yu., Belyaevskaya-Plotnik, L. A., & Bocharova, L. K. (2018). Methodological aspects of decomposing and aggregating socio-economic development indicators in strategic planning documents. *Regional Economy. South of Russia*, (4), 44–54. <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.4.4>. EDN: <https://elibrary.ru/YPOZCH>
19. Lyaskovskaya, E. A., Khudyakova, T. A., & Shmidt, A. V. (2022). Improving the rating of Russian smart cities. *Economy of the Region*, 18(4), 1046–1061. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-4-6>. EDN: <https://elibrary.ru/YAJJGD>
20. Makarov, A. V., & Ponomarev, Yu. Yu. (2022). International ratings — friends and foes in strategic planning systems. *ECO*, 7(577), 146–168. <https://doi.org/10.30680/ECO0131-7652-2022-7-146-168>. EDN: <https://elibrary.ru/YHPTLU>
21. Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation. *Urban environment quality index*. Retrieved from: <https://индекс-городов.рф>
22. Ministry of Construction, Housing and Utilities of the Russian Federation. *IQ Index of cities*. Retrieved from: <https://russiasmartcity.ru>
23. National Rating Agency. *ESG ranking of cities and regions of the EAEU*. Retrieved from: <https://rnc-consult.ru>
24. National Research University Higher School of Economics. *Rating of innovative attractiveness of global cities*. Retrieved from: <https://gcii.hse.ru>
25. VEB.RF and Sber platform. *ESG index of cities and regions*. Retrieved from: <https://устойчивые-территории.города.рф>
26. ROSINFRA platform. *Rating of cities by PPP development level*. Retrieved from: <https://rosinfra.ru>
27. Expert Rating Agency. *ESG assessment of Russian cities*. Retrieved from: <https://raexpert.ru>

28. Duma of Samara Urban District. (2022). *Resolution No. 252 of December 13, 2022 "On amendments to the Resolution of the Duma of Samara Urban District of September 26, 2013 No. 358 'On approval of the Strategy for integrated development of Samara Urban District until 2025'"*.
29. RIA Rating. *Ratings of socio-economic condition of cities*. Retrieved from: <https://riarating.ru>
30. Romanov, A. S. (2024). Leading practices and challenges in building ESG ratings and rankings of entities and municipalities of the Russian Federation. *Monitoring. Science and Technology*, 3(61), 63–67. <https://doi.org/10.25714/MNT.2024.61.009>. EDN: <https://elibrary.ru/KHLDEV>
31. Samokhin, A. V., & Myasnikov, S. A. (2023). Methodology for measuring sustainable development of Russian cities: VEB.RF ESG index. *Bulletin of Moscow University. Series 5: Economics*, (1), 232–255. <https://doi.org/10.55959/msu0130-0105-6-58-1-11>. EDN: <https://elibrary.ru/JNVOZJ>
32. Council of Ufa Urban District. (2018). *Strategy for socio-economic development of Ufa Urban District, Republic of Bashkortostan, until 2030, approved by the Council of Ufa Urban District No. 35/2 of December 19, 2018*. Retrieved from: <https://www.gorodufa.ru>
33. Duma of Samara Urban District. (2025). *Strategy for socio-economic development of Samara Urban District until 2036, approved by Resolution No. 31 of the Duma of Samara Urban District of November 26, 2025*. Retrieved from: <https://samadm.ru>
34. Kazan City Duma. (2025). *Strategy for sustainable development of Kazan until 2030 (with a perspective until 2040), approved by Resolution No. 2-39 of the Kazan City Duma of June 17, 2025*. Retrieved from: <https://pravo.tatarstan.ru>
35. Strelka KB. *TAQI index on air quality*. Retrieved from: <https://taqi.strelka-kb.com>
36. TerraTech. Russian Space Systems. *Rating of cities by greening level*. Retrieved from: <https://terratech.ru>
37. President of the Russian Federation. (2021). *Decree No. 633 of November 8, 2021 "On approval of the Fundamentals of state policy in the field of strategic planning in the Russian Federation"*.
38. President of the Russian Federation. (2008). *Decree No. 607 of April 28, 2008 (as amended on June 11, 2021) "On assessing the effectiveness of local self-government bodies of municipal, urban districts and municipal areas"*.
39. Fattakhov, R. V., Nizamutdinov, M. M., & Oreshnikov, V. V. (2019). Methodology for assessing the attractiveness of large Russian cities for residents, tourists, and businesses. *Region: Economics and Sociology*, 4(104), 268–294. <https://doi.org/10.15372/REG20190412>. EDN: <https://elibrary.ru/KETUGE>
40. Russian Federation. (2014). *Federal Law No. 172-FZ of June 28, 2014 "On strategic planning in the Russian Federation"*.

41. Financial University under the Government of the Russian Federation. *Quality of life index in cities with a population of over 250 thousand people*. Retrieved from: <https://www.fa.ru>
42. Shilikov, N. S., Dorokhin, A. G., & Galershtein, G. K. (2024). Moscow's place in the system of international rankings. *Public Service*, 26(1–147), 75–85. <https://doi.org/10.22394/2070-8378-2024-26-1-75-85>. EDN: <https://elibrary.ru/PLCFZQ>
43. Pérez Cornejo, C., Gutiérrez, P., & Puente, E. (2022). City reputation and the role of sustainability in cities. *Sustainable Development*, 31, 1444–1455. <https://doi.org/10.1002/sd.2459>. EDN: <https://elibrary.ru/YAINIU>
44. Peters, O., Moreno, P., & Vázquez, J. (2025). Lessons learnt from the SDG indicators for municipalities. *Urban Planning*, 10(1), 112–126. <https://doi.org/10.17645/up.v10i1.10266>
45. Zhao, R., de Jong, M., & Edelenbos, J. (2023). Will the true inclusive city rise? Mapping the strengths and weaknesses of the city ranking systems. *Cities*, 143, 104617, 1–14. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2023.104617>. EDN: <https://elibrary.ru/ZZZKRJ>
46. Shmelev, S. E., & Shmeleva, I. A. (2025). Smart and sustainable benchmarking of cities and regions in Europe: The application of multicriteria assessment. *Cities*, 148, 105012, 1–15. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2024.105012>

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Дмитриева Елена Олеговна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры национальной и мировой экономики
Самарский государственный технический университет
 ул. Молодогвардейская, 244, г. Самара, 443100, Российская Федерация
dmitr-el@mail.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Elena O. Dmitrieva, PhD in Economics, Associate Professor, Associate Professor of Department of National and Global Economics
Samara State Technical University
 244, Molodogvardeyskaya Str., Samara, 443100, Russian Federation
dmitr-el@mail.ru
 SPIN-code: 2772-6909
 ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5184-1705>
 ResearcherID: D-6001-2017
 Scopus Author ID: 58597723800
 Academia.edu: <https://independent.academia.edu/ElenaDmitrieva3>
 ResearchGate: <https://www.researchgate.net/profile/Elena-Dmitrieva>

Поступила 10.01.2026

После рецензирования 10.02.2026

Принята 13.02.2026

Received 10.01.2026

Revised 10.02.2026

Accepted 13.02.2026