

DOI: 10.12731/2070-7568-2021-10-4-121-128

УДК 336.512

КАЗНАЧЕЙСКИЙ КОНТРОЛЬ В СИСТЕМЕ КОНТРОЛЬНО-НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ

Матвеева Е.Е.

В целях повышения качества управления общественными финансами в Российской Федерации определены приоритетные направления крупномасштабной реформы, включающей: развитие системы финансового контроля; обеспечение конкурентной и прозрачной системы закупок для государственных нужд; формирование единого информационного контура системы управления общественными финансами. Современные технологические решения позволяют обеспечивать интеграцию бизнес-процессов по исполнению бюджетов по расходам с процессами и процедурами в сфере закупок, достигая таким образом комплексного подхода при управлении расходами бюджетов, что в свою очередь является одним из перспективных направлений цифровизации в рамках реализации Национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

***Цель** – определение и совершенствование контрольных полномочий разных государственным органам в области бюджетных расходов, в первую очередь проведение казначейского контроля.*

***Метод или методология проведения работы:** в статье использовались следующие методы: анализ, синтез научной информации, метод аналогий, а также статистические методы анализа.*

***Результаты:** получены наиболее информативные параметры, показывающие некоторые аспекты проведения казначейского контроля.*

***Область применения результатов:** полученные результаты целесообразно применять контролирующими органами, осуществляющими контроль за экономическими субъектами.*

***Ключевые слова:** казначейский контроль; государственный бюджет; контрольные процедуры; казначейские органы*

TREASURY CONTROL IN THE SYSTEM OF CONTROL AND SUPERVISORY BODIES

Matveeva E.E.

In order to improve the quality of public finance management in the Russian Federation, priority areas of large-scale reform have been identified, including: development of the financial control system; ensuring a competitive and transparent procurement system for public needs; formation of a unified information contour of the public finance management system. Modern technological solutions make it possible to integrate business processes for the execution of expenditure budgets with procurement processes and procedures, thus achieving an integrated approach to budget expenditure management, which in turn is one of the promising areas of digitalization within the framework of the implementation of the National Program “Digital Economy of the Russian Federation”.

Purpose. *The purpose is to define and improve the control powers of various state bodies in the field of budget expenditures, primarily treasury control.*

Method or methodology of the work: *the following methods were used in the article: analysis, synthesis of scientific information, the method of analogies, as well as statistical methods of analysis.*

Results: *the most informative parameters showing some aspects of treasury control were obtained. Scope of application of the results: it is advisable to apply the results obtained by regulatory authorities exercising control over economic entities.*

Keywords: *treasury control; state budget; control procedures; treasury bodies*

Финансовые органы осуществляют контрольные процедуры в сфере бюджетных правоотношений и в контрактной системе закупок в процессе казначейского исполнения расходов бюджетов. Существующие различия в организации казначейского исполне-

ния бюджетов субъектов Российской Федерации (далее - субъекты РФ), применение разных вариантов обслуживания исполнения бюджетов субъектов РФ, а также особенности их осуществления предопределяют целесообразность исследования теории и методологии финансового контроля субъектов РФ на стадии исполнения бюджетов [3, с. 138].

В трудах отечественных и зарубежных авторов исследованы теория государственных и муниципальных финансов, организация бюджетной системы Российской Федерации, различные аспекты методологии бюджетного процесса, в том числе исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществления полномочий по внутреннему государственному финансовому контролю органами Федерального казначейства. Однако, на сегодняшний день в научных трудах отсутствует комплексный анализ регулятивных проблем в отношении контрольной деятельности финансовых органов субъектов РФ на этапе исполнения бюджетов. Таким образом, недостаточная разработанность теоретических и методических основ контрольной деятельности финансовых органов в процессе казначейского исполнения бюджетов субъектов РФ определили выбор темы, цель и задачи проводимого исследования [6, с. 138].

Казначейство представляет собой сложнейшую систему, четко организованное устройство и взаимосвязь субъектов, прочность и гибкость которой во многом оказывают воздействие на благополучное функционирование внешней по отношению к казначейству среды. Казначейство позволяет поддерживать устойчивость финансовой системы страны в целом [7, с. 104].

Казначейская система – это структура, которая оказывает услуги участникам бюджетного процесса, координирует доходы и расходы федерального бюджета, осуществляет кассовое исполнение бюджета, регулирует межбюджетные отношения, проводит краткосрочное прогнозирование объемов государственных финансовых ресурсов, осуществляет учет государственной казны, ведет федеральные реестры, выполняет контроль в финансово-бюджетной сфере, а также внешний контроль качества работы аудиторских организаций [2, с. 895].

Реализуя методическое руководство законодательно установленными процессами, финансовый орган в этом взаимодействии выступает в роли «организатора» исполнения бюджета по расходам. Ключевой характер роли финансового органа обусловлен также его контрольной деятельностью в ходе реализации полномочий в соответствии с законодательством о контрактной системе, а также на основании статьи 219 БК РФ в процессе санкционирования операций получателей средств бюджета СРФ. В связи с изменениями, внесенными в бюджетное законодательство, метод санкционирования операций в процессе исполнения расходов исключен из методов государственного финансового контроля, а из перечня полномочий финансового органа изъято полномочие по осуществлению внутреннего государственного финансового контроля. При этом не изменился состав бизнес-процессов контрольной деятельности финансовых органов СРФ по принятию на учет бюджетных и денежных обязательств, а 31 также санкционированию принятых денежных обязательств. Учитывая неоднозначность формулировок бюджетного законодательства, предложено дополнить профессиональную терминологию казначейского исполнения бюджетов понятием «казначейский контроль финансового органа» в контексте контрольной деятельности финансового органа СРФ, осуществляющего самостоятельное исполнение расходов бюджета во взаимодействии с органом Федерального казначейства. «Казначейский контроль финансового органа» определен как «деятельность финансового органа по реализации превентивного контроля в процессе казначейского исполнения расходов на этапах санкционирования принятия и оплаты бюджетных и денежных обязательств, а также в ходе осуществления контрольных полномочий в соответствии с законодательством о контрактной системе» [1, с. 40].

Таким образом, «органы казначейство России выполняют важные функции и решают важные задачи в системе экономической безопасности страны. Казначейство является ключевой составляющей единой системы государственного финансового контроля, обеспечивающей реализацию государственной бюджетной политики» [5, с. 1238].

Выделение контрольных полномочий по разным государственным органам, существующие сегодня, представляется малоэффективным, в основном исходя из трех основных причин [8, с. 138].

В первую очередь, выделяется дублирование отдельных полномочий различными субъектами контроля, в частности речь идет о полномочиях по текущему контролю за использованием средств федерального бюджета, законности платежных операций и т.д. [4, с. 49].

Во вторую очередь, вроде бы даже выделенное разграничение полномочий между разными субъектами ГФК не до конца решит проблему, поскольку проверки будут тематические, а не комплексные исходя из значительного объема межбюджетных трансфертов и достаточного количества источников финансирования.

В-третьих, существование большого количества контрольно-ревизионных служб все больше способствует повышению бюджетных расходов на организацию и содержание таких органов. Все это способствует объединению функций по государственному финансовому контролю в границах единой структуры федерального уровня с территориальными управлениями в субъектах Федерации. Чаще всего речи идет о Федеральной службе государственного финансового контроля (ФСГФК), которая наделена большим комплексом полномочий для полного и комплексного контроля расходования и администрирования средств бюджета. Такое финансирование можно осуществлять за счет средств федерального бюджета исходя из большой степени различий всех финансовых возможностей субъектов Федерации.

Для улучшения качества контрольной функции, необходимо укрепить данную систему ревизионной работы, такие как встречные проверки, мало используемые в контрольно-ревизионной работе, но тем не менее, могут служить очень эффективным способом обнаружения недостоверных операций. Низкая эффективность встречных проверок в настоящее время обусловлена несовершенной нормативно-методической базы их проведения [9, с. 27].

По нашему мнению процесс организации встречной проверки нужно упростить. Например, основанием для встречной проверки могут быть такие же документы, при которых оформляется передача финан-

совых ресурсов от подрядчика заказчику. Поскольку ответственность за итог контрольного мероприятия относится на руководителя ревизионной группы, то и выбор методов проверки должно быть отдано ему.

Тщательная проработка и внедрение таких рекомендаций позволит разработать такую систему сдерживания должностных лиц от фактов незаконного использования отдельных государственных финансовых и материальных ресурсов, что в итоге качественным образом улучшит механизм всего бюджетного контроля, приобретет качества целостности, прозрачности и эффективности [10, с. 77].

По нашему мнению, необходимо также законодательно поощрять добровольное досудебное возмещение бюджетополучателем сумм, которые были использованы не по целевому назначению через установление минимального штрафных санкций в ходе устранения нарушения до окончания проверки. При взыскании штрафа в судебном порядке его размер должен быть увеличен до 10% для юридических и 1% для физических лиц. Важнейшим ключевым аспектом нецелевого использования бюджетных средств является применение сроков давности по таким правонарушениям. На практике выведено, что примерно 70% контрольных мероприятий последующего финансового контроля охватывают два завершённых финансовых года. Поэтому было бы правильным увеличить такой срок давности с одного года до трех [11, с. 119].

Такого рода предложения позволят с одной стороны, скорейшему возмещению денежных средств в бюджет, а с другой увеличению мотивации нарушителя минимальными размерами штрафа.

Список литературы

1. Бергаль Е.В., Бутова Т.В. Развитие системы казначейского сопровождения исполнения национальных проектов // Бухгалтерский учет и налогообложения в бюджетных организациях. 2019. №6. С. 36-41.
2. Канкулова М.И., Османова С.З. Казначейский контроль расходов бюджета субъекта Российской Федерации: практика и возможности оптимизации // Финансы и кредит. 2021. Т.27. №8 (812). С. 1894-1910.
3. Карпухин Д.В., Лапин А.В. Специфические признаки финансового контроля и формы его осуществления // Вестник Финансового университета. 2016. Т. 20. №4 (94). С. 137-145.

4. Королев А.М. Особенности организации функционирования координационного органа внешнего финансового контроля мегапроектов со смешанным участием // Вестник Финансового университета. 2017. Т.21. №1 (97). С. 48-55.
5. Кутаев Ш.К., Кутаева Р.А., Шахбанова А.М. Курс деятельности органов казначейства – обеспечение автоматизированного санкционирования // Экономика и предпринимательство. 2020. №7 (120). С. 1263-1239.
6. Матвеева Е.Е. Казначейская система контроля как механизм обеспечения предпринимательской среды региона // Становление и развитие предпринимательства: история, современность и перспективы. Сборник материалов ежегодной международной научно-практической конференции. 2018. С. 131-139.
7. Рябова Е.В. Публичный финансовый контроль // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2019. №2. С. 103-123.
8. Симко Н.Н. Алгоритм осуществления внутреннего государственного финансового контроля Казначейством России: проблемы и пути решения // Финансы: теория и практика. 2020. Т.24. № 6. С.123-139.
9. Шахбанова А.М. Экономический эффект от новых подходов в сфере казначейского контроля // Теория и практика мировой науки. 2020. №1. С. 27-28.
10. Шахбанова А.М., Ашурбекова З.Н. Внедрение казначейских технологий и инструментов – шаг к лучшим результатам. // Вопросы структуризации экономики. 2019. №3. С. 76-78.
11. Ronzhina M. Assessment of the internal financial control system's modification results // Економічний часопис-XXI. 2016. Т. 157. № 3-4-1. С. 118-120.

Referenses

1. Bergal' E.V., Butova T.V. *Bukhgalterskiy uchet i nalogooblozheniya v byudzhethnykh organizatsiyakh*, 2019, no. 6, pp. 36-41.
2. Kankulova M.I., Osmanova S.Z. *Finansy i kredit*, 2021, vol. 27, no. 8 (812), pp. 1894-1910.
3. Karpukhin D.V., Lapin A.V. *Vestnik Finansovogo universiteta*, 2016, vol. 20, no. 4, pp. 137-145.

4. Korolev A.M. *Vestnik Finansovogo universiteta*, 2017, vol. 21, no. 1(97), pp. 48-55.
5. Kutayev SH.K., Kutayeva R.A., Shakhbanova A.M. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2020, no. 7 (120), pp. 1263-1239.
6. Matveeva E.E. *Stanovleniye i razvitiye predprinimatel'stva: istoriya, sovremennost' i perspektivy. Sbornik materialov yezhegodnoy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Formation and development of entrepreneurship: history, modernity and prospects. Collection of materials of the annual international scientific-practical conference], 2018, pp. 1391-139.
7. Ryabova E.V. *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki*, 2019, no. 2, pp.103-123.
8. Simko N.N. *Finansy: teoriya i praktika*, 2020, vol. 24, no. 6, pp.123-139.
9. Shakhbanova A.M. *Teoriya i praktika mirovoy nauki*, 2020, no. 1, pp. 27-28.
10. Shakhbanova A.M., Ashurbekova Z.N. *Voprosy strukturizatsii ekonomiki*, 2019, no. 3, pp.76-78.
11. Ronzhina M. Assessment of the internal financial control system's modification results. *Ekonomichniy chasopis-XXI*, 2016, vol. 157, no 3-4-1, pp. 118-120.

ДАННЫЕ ОБ АВТОРЕ

Матвеева Елена Евгеньевна, зав. кафедрой экономики, д.э.н., доцент
Смоленский государственный университет
ул. Пржевальского, 4, г. Смоленск, Смоленская область, 214000,
Российская Федерация
matveevaelena2005@yandex.ru

DATA ABOUT THE AUTHOR

Elena E. Matveeva, Head of the Department of Economics, Doctor of Economics, Associate Professor
Smolensk State University
4, Przhevalsky Str., Smolensk, Smolensk region, 214000, Russian Federation
matveevaelena2005@yandex.ru

Поступила 22.10.2021

После рецензирования 10.11.2021

Принята 17.11.2021

Received 22.10.2021

Revised 10.11.2021

Accepted 17.11.2021